



**RAPORTUL DE ACTIVITATE  
AL  
CURȚII DE APEL PLOIEȘTI  
PE ANUL 2025**



**Ploiești  
2026**

## CUPRINS

|                                                                                                                                   |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>INTRODUCERE .....</b>                                                                                                          | <b>2</b>  |
| <br><b>CAPITOLUL I - Date statistice privind activitatea Curții de Apel Ploiești și a instanțelor arondate în anul 2025 .....</b> | <b>4</b>  |
| I.1 Volumul de activitate la nivelul Curții de Apel Ploiești .....                                                                | 4         |
| I.2 Încărcătura pe judecător și pe scheme la nivelul Curții de Apel Ploiești .....                                                | 9         |
| I.3 Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești .....                                                                    | 16        |
| I.4 Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești .....                                                                      | 18        |
| I.5 Volumul de activitate al tribunalelor și instanțelor arondate acestora .....                                                  | 23        |
| I.6 Încărcătura pe judecător și pe scheme la tribunale și instanțele arondate acestora .....                                      | 26        |
| I.7 Indicatorii de eficiență .....                                                                                                | 30        |
| <br><b>CAPITOLUL II - Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanței .....</b>                               | <b>53</b> |
| II.1 Situația posturilor pe categorii de personal .....                                                                           | 53        |
| II.2 Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul<br>anului 2025 pe fiecare categorie de personal .....        | 55        |
| <br><b>CAPITOLUL III - Formarea profesională a personalului .....</b>                                                             | <b>55</b> |
| III.1 Programul de formare continuă la nivel descentralizat pentru<br>magistrați în anul 2025 .....                               | 55        |
| III.2 Formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate<br>la nivelul instanței în cursul anului 2025 .....           | 59        |
| <br><b>CAPITOLUL IV - Infrastructura instanței .....</b>                                                                          | <b>63</b> |
| IV.1 Structura administrativ-jurisdicțională a Curții de Apel Ploiești .....                                                      | 63        |
| IV.2 Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței .....                                                               | 79        |
| <br><b>CAPITOLUL V - CONCLUZII ȘI OBIECTIVE .....</b>                                                                             | <b>86</b> |

## INTRODUCERE

Puterea judecătorească este unul dintre cei trei stâlpi esențiali și egali ai României, funcția sa fiind aceea de a asigura soluționarea conflictelor născute între membrii societății și stat, între membrii societății și uneori chiar între două sau toate puterile statului, precum și de a asigura respectarea principiilor statului de drept și democrației constituționale.

Așadar, României, stat democratic a cărui funcționare este fondată pe *principiul statului de drept*, îi revine misiunea fundamentală de a reglementa și de a garanta funcționarea unui sistem de justiție independent, imparțial și eficient, care să se constituie, astfel, într-o putere judecătorească separată și în echilibru cu celelalte puteri ale statului, aptă să înfăptuiască justiția exclusiv în numele legii, în scopul apărării și realizării drepturilor și libertăților fundamentale ale cetățenilor, precum și a celorlalte drepturi și interese legitime ale persoanelor care apelează la acest serviciu public, fără privilegii și fără discriminări.

Această misiune, afirmată și asumată la momentul trecerii statului la regimul democratic, a căpătat noi valențe odată cu necesitatea îndeplinirii condiționalităților impuse în mecanismele de pre și postaderare la Uniunea Europeană și, mai ales, cu necesitatea corelării actului de justiție la evoluția și așteptările societății contemporane, impunându-se desfășurarea unui amplu proces de reformă a întregului sistem judiciar, fiecare instanță de judecată fiind chemată să contribuie la consolidarea și continuarea acestei reforme.

Justiția, în înțelesul ei, înglobează o sumedenie de nuanțe conceptuale, dar toate, ca un întreg, trebuie să conducă la o percepție pozitivă din partea celor cărora le este destinată. Atât din punct de vedere al structurii organelor chemate să contribuie la realizarea dreptății, cât și din punct de vedere al normelor legale în baza cărora funcționează, justiția este menită, clădită și se înfăptuiește în temeiul legii și în sprijinul cetățeanului. Nu poate fi concepută noțiunea de justiție în afara noțiunii de dreptate și echitate, justiția fiind coloana vertebrală a oricărei societăți democratice, ea influențând în mod direct și considerabil coordonatele fundamentale de funcționare a întregii societăți românești și reflectându-se, în final, în standardul de viață al cetățenilor.

Eficiența judecătorilor și a sistemelor judiciare este o condiție necesară pentru protecția drepturilor fiecărei persoane în conformitate cu exigențele articolului 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pentru certitudine juridică și pentru încredere în statul de drept și presupune adoptarea unor decizii de calitate într-un termen rezonabil și având la bază o examinare echitabilă a elementelor de la dosar.

Existența statului de drept și acceptul valorilor și principiilor acestuia presupune încredere în justiție. Iar pentru ca încrederea cetățeanului să existe, profesioniștii care activează în sistemul juridic trebuie să ofere credibilitate, respectiv un comportament dincolo de orice reproș și o conduită profesională exemplară, cerință impusă atât corpului magistraților, cât și personalului auxiliar.

În acest scop a fost adoptată *Strategia de reformă a sistemului judiciar*, care a avut ca obiective consolidarea statului de drept și a supremației legii, realizarea unei reale separații și a echilibrului puterilor în stat prin consolidarea independenței puterii judecătorești, respectarea drepturilor omului, adoptarea celor mai bune practici europene legate de funcționarea sistemului judiciar, asigurarea transparenței actului judiciar, îmbunătățirea calității actului de justiție, sporirea eficienței și a responsabilizării sistemului judiciar, garantarea accesului liber la justiție, prevenirea și combaterea corupției din sistemul judiciar – toate acestea conducând la crearea unui sistem judiciar modern și credibil, capabil să implementeze acquis-ul comunitar și să se adapteze cerințelor Uniunii Europene, corespunzătoare angajamentelor asumate în cadrul negocierilor de aderare.

În peisajul judiciar din România, Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate ei și-au câștigat o bună reputație, având, în mod obișnuit, imaginea unor instanțe consolidate în plan uman, profesional și logistic, capabile să genereze un act de judecată de bună calitate, apt să atingă dezideratele expuse anterior.

Această concluzie a fost fundamentată și confirmată în mod repetat prin indicatorii care au cuantificat activitatea desfășurată anual, dar și prin imaginea și percepția publică pozitivă cu care Curtea de Apel se reflectă în cadrul comunității.

Subliniem că îndeplinirea obiectivelor expuse la cel mai înalt standard de calitate nu este însă posibilă doar printr-un management eficient al activității instanței, care să utilizeze corespunzător resursele materiale și umane disponibile, fiind necesară, totodată, asigurarea unui climat de stabilitate legislativă și consolidări instituționale, precum și a componentei investiționale necesare obținerii și susținerii unui standard înalt de performanță.

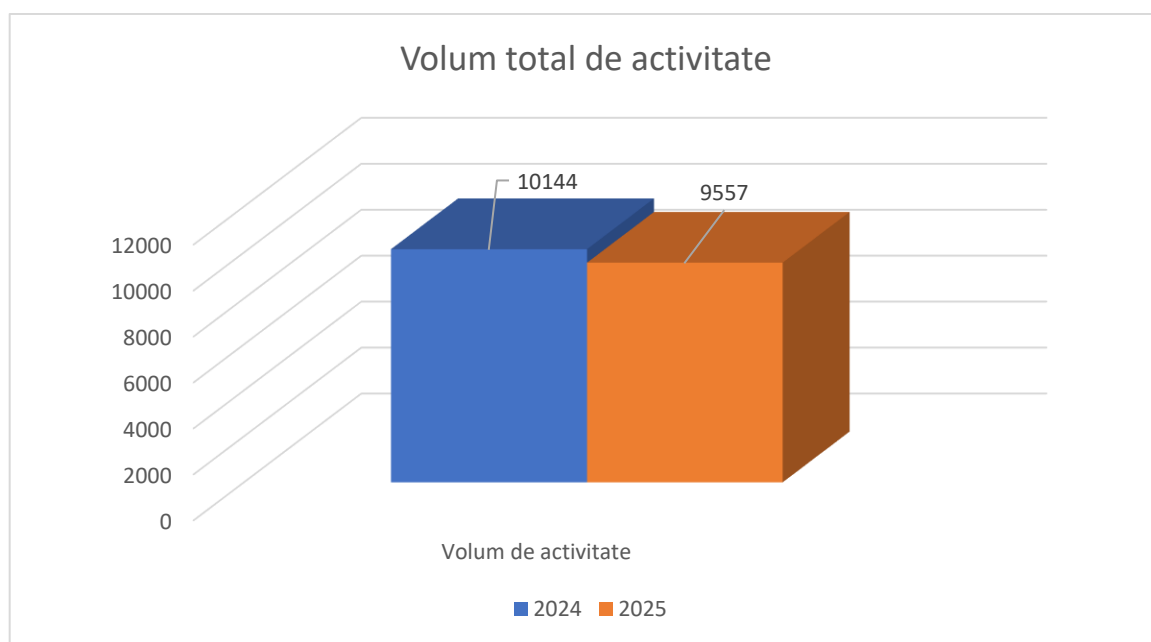
## CAPITOLUL I – Date statistice privind activitatea Curții de Apel Ploiești și a instanțelor arondate, în anul 2025

### I.1. Volumul de activitate la nivelul Curții de Apel Ploiești

#### I.1.1. Volumul total de activitate al instanței

Curtea de Apel Ploiești a înregistrat în anul 2025 un **volum de activitate de 9.557 de cauze** (2.410 dosare în stoc la 01.01.2025, la care se adaugă 7.147 de dosare intrate în cursul anului 2025), față de volumul înregistrat în anul 2024, respectiv 10.144 de cauze (2.655 de dosare în stoc la 01.01.2024 la care s-au adăugat 7.489 de dosare intrate în cursul anului 2024).

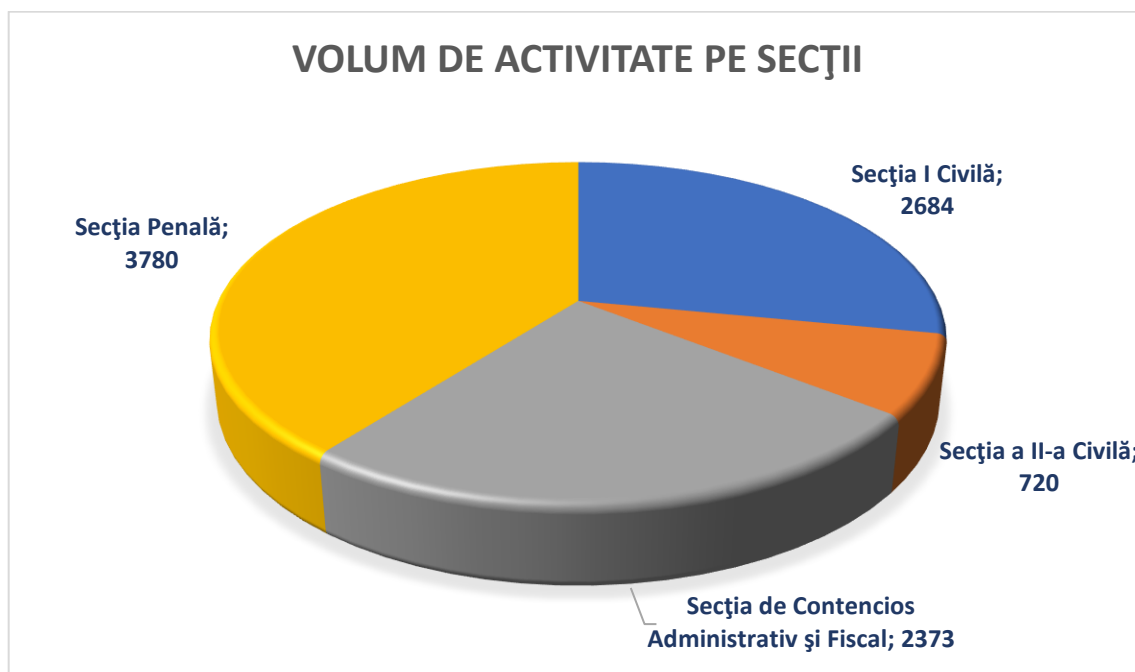
Prin urmare, vorbim în anul 2025 de o **scădere a volumului de activitate cu 5,79%** față de anul 2024, scădere cauzată atât de înregistrarea în anul 2025 a unui număr mai mic de dosare decât în anul precedent (cu 4,57% mai puține dosare), cât și de diminuarea stocului de dosare (cu 9,23% mai puține dosare) comparativ cu cel existent la începutul anului 2024.



#### I.1.2 Volumul de activitate la nivelul instanței, pe secții/complete specializate/materii

Pe secții, în cursul anului 2025, cauzele nou-intrate au fost repartizate astfel:

- 2.684 de cauze la Secția I Civilă;
- 720 de cauze la Secția a II-a Civilă;
- 2.373 de cauze la Secția de contencios administrativ și fiscal;
- 3.780 de cauze la Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.



❖ **La Secția I Civilă, volumul de activitate în anul 2025 a fost de 2.684 de dosare**, față de 3.246 de cauze în anul 2024, fiind înregistrată o **scădere de 17,31%**.

Numărul **dosarelor nou intrate** în anul 2025 a fost de **1.732**, față de 2.077 de cauze înregistrate în cursul anului 2024, fiind înregistrată o **scădere de 16,61%**. Dosarele nou-intrate s-au adăugat celor 952 de dosare existente în stoc, fiind înregistrat, astfel, un volum de activitate total de 2.684 de dosare.

De remarcat faptul că **numărul de dosare existent în stoc** la începutul anului 2025 a **scăzut cu 18,56%** față de cel înregistrat la începutul anului 2024.

Dintre cele 952 de dosare existente în stoc la data de 01.01.2025:

- ✓ 15 dosare erau în faza procesuală de **fond**, la care s-au adăugat 100 de dosare nou-intrate;
- ✓ în **apel** erau 777 de dosare în stoc și s-au înregistrat 1.352 de dosare noi;
- ✓ în **recurs** au fost înregistrate 280 de dosare noi, alături de cele 160 de dosare existente în stoc.

❖ **În materia litigiilor cu profesioniști și insolvență**, în anul 2025 s-a înregistrat un volum de activitate de **720 de cauze**, față de 716 cauze în anul 2023, rezultând o foarte ușoară **creștere de 0,56%** a volumului de activitate.

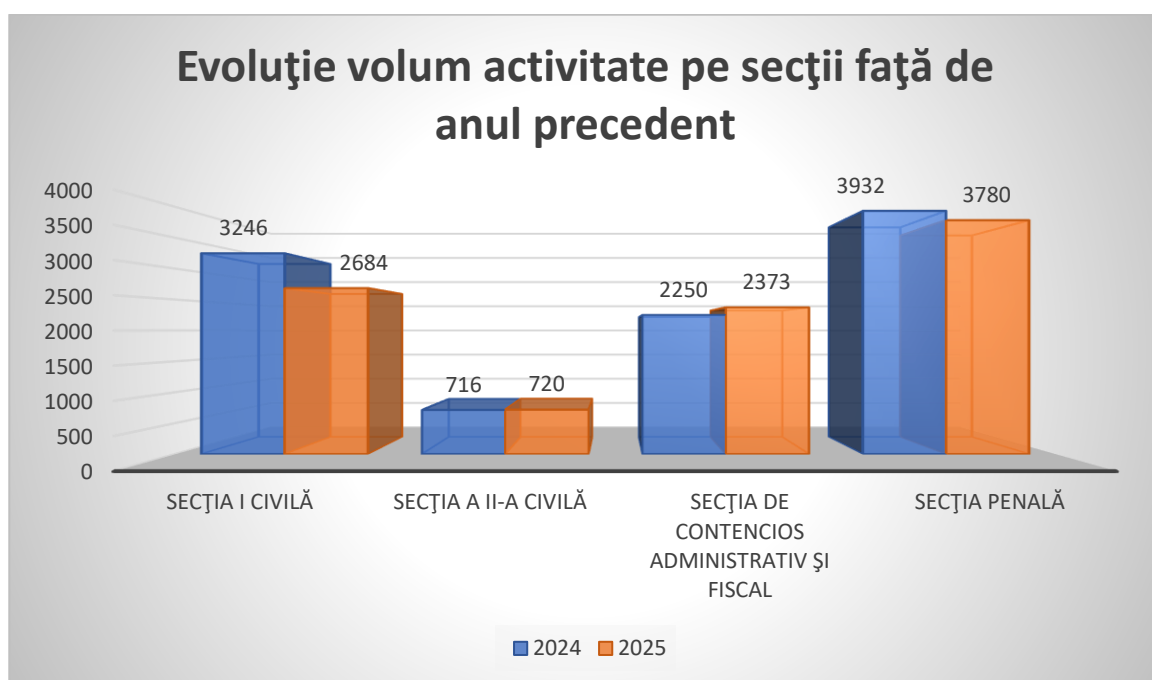
În funcție de stadiul procesual, **Secția a II-a civilă** a înregistrat în cursul anului 2025 un volum de activitate de **22 cauze în fond**, **518 cauze în apel** și **180 cauze în recurs**.

❖ **În materia contenciosului administrativ și fiscal**, în anul 2025 s-a înregistrat un volum de activitate de **2.373 de cauze**, față de 2.250 de cauze în anul 2024, rezultând o **creștere cu 5,47%** a acestuia.

În funcție de stadiul procesual, Secția de contencios administrativ și fiscal a înregistrat în cursul anului 2025 un volum de activitate de **808** cauze în fond, **22 de** cauze în apel și **1.543 de** cauze în recurs.

❖ **În materie penală**, în cursul anului 2025, volumul de activitate a totalizat **3.780 de cauze**, față de 3.932 de cauze în anul 2024, rezultând o **ușoară scădere cu 3,87%** a volumului de activitate.

Pe stadii procesuale, Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a înregistrat în cursul anului 2025 un număr de **374** de cauze în fond, **2.141** de cauze în apel, **2** cauze în recurs și **1.263** de cauze în contestație.

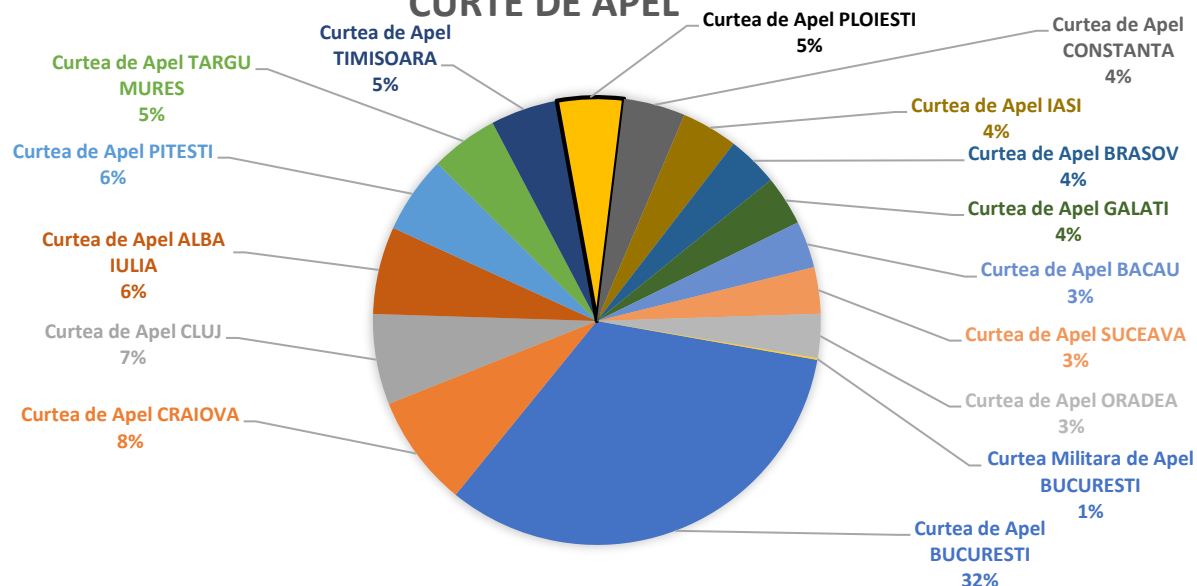


### I.1.3 Comparația volumului de activitate între curțile de apel

În anul 2025, Curtea de Apel Ploiești s-a situat pe **locul 8** într-un clasament al curților de apel, în funcție de volumul de activitate al acestora, practic în mijlocul acestui clasament, fiind devansată, în ordine descrescătoare a volumelor, de Curtea de Apel București, Curtea de Apel Craiova, Curtea de Apel Cluj, Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Apel Pitești, Curtea de Apel Târgu Mureș, și Curtea de Apel Timișoara, astfel cum rezultă din graficul ce urmează:

## VOLUM ACTIVITATE: NUMĂR DOSARE, ANALIZĂ

## CURTE DE APEL

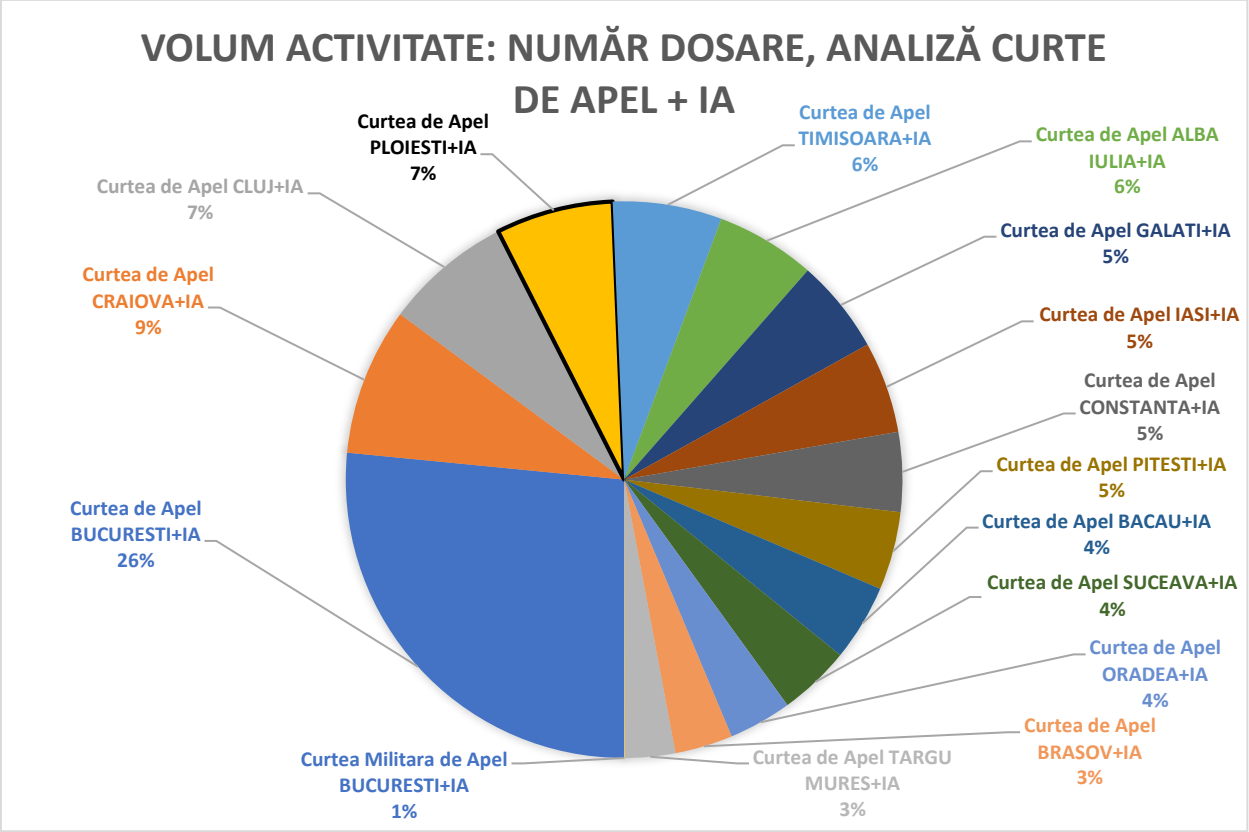


## LISTĂ REZULTATE

| LISTĂ REZULTATE |                                      |                  |                 |         |             |              |         |         |        |               |
|-----------------|--------------------------------------|------------------|-----------------|---------|-------------|--------------|---------|---------|--------|---------------|
| ORDINE          | DENUMIRE<br>CURTE DE APEL            | VOLUM ACTIVITATE |                 |         | SOLUȚIONATE |              |         |         |        | STOC<br>FINAL |
|                 |                                      | TOTAL            | DIN CARE        |         | TOTAL       | DIN CARE DIN |         |         |        |               |
|                 |                                      |                  | STOC<br>INIȚIAL | INTRATE |             | STOC INIȚIAL |         | INTRATE |        |               |
| 1               | Curtea de Apel<br>BUCUREȘTI          | 65656            | 23345           | 42311   | 36104       | 16807        | 72,00%  | 19297   | 45,60% | 29552         |
| 2               | Curtea de Apel<br>CRAIOVA            | 16094            | 3643            | 12451   | 10797       | 2217         | 60,90%  | 8580    | 68,90% | 5297          |
| 3               | Curtea de Apel<br>CLUJ               | 12967            | 3245            | 9722    | 9227        | 2703         | 83,30%  | 6524    | 67,10% | 3740          |
| 4               | Curtea de Apel<br>ALBA IULIA         | 12540            | 4554            | 7986    | 7692        | 3814         | 83,80%  | 3878    | 48,60% | 4848          |
| 5               | Curtea de Apel<br>PITEȘTI            | 11077            | 4146            | 6931    | 7740        | 3529         | 85,10%  | 4211    | 60,80% | 3337          |
| 6               | Curtea de Apel<br>TÂRGU MUREȘ        | 9689             | 3725            | 5964    | 5634        | 2718         | 73,00%  | 2916    | 48,90% | 4055          |
| 7               | Curtea de Apel<br>TIMIȘOARA          | 9611             | 2069            | 7542    | 7343        | 1836         | 88,70%  | 5507    | 73,00% | 2268          |
| 8               | Curtea de Apel<br>PLOIEȘTI           | 9557             | 2410            | 7147    | 6812        | 2051         | 85,10%  | 4761    | 66,60% | 2745          |
| 9               | Curtea de Apel<br>CONSTANȚA          | 8825             | 2340            | 6485    | 6284        | 2056         | 87,90%  | 4228    | 65,20% | 2541          |
| 10              | Curtea de Apel<br>IAȘI               | 8072             | 1850            | 6222    | 5740        | 1550         | 83,80%  | 4190    | 67,30% | 2332          |
| 11              | Curtea de Apel<br>BRAȘOV             | 7336             | 1767            | 5569    | 4996        | 1434         | 81,20%  | 3562    | 64,00% | 2340          |
| 12              | Curtea de Apel<br>GALAȚI             | 7121             | 1649            | 5472    | 5582        | 1454         | 88,20%  | 4128    | 75,40% | 1539          |
| 13              | Curtea de Apel<br>BACĂU              | 6711             | 1844            | 4867    | 4684        | 1575         | 85,40%  | 3109    | 63,90% | 2027          |
| 14              | Curtea de Apel<br>SUCEAVA            | 6665             | 1363            | 5302    | 4446        | 1157         | 84,90%  | 3289    | 62,00% | 2219          |
| 15              | Curtea de Apel<br>ORADEA             | 6294             | 1511            | 4783    | 4626        | 1235         | 81,70%  | 3391    | 70,90% | 1668          |
| 16              | Curtea Militară de<br>Apel BUCUREȘTI | 242              | 37              | 205     | 211         | 37           | 100,00% | 174     | 84,90% | 31            |

Raportându-ne la volumul total de activitate al curților de apel împreună cu instanțele arondate, Curtea de Apel Ploiești ocupă locul 4 într-un asemenea clasament, fiind

Raportul de activitate pe anul 2025 al Curții de Apel Ploiești  
devansată, în ordine, doar de Curtea de Apel București, Curtea de Apel Craiova și Curtea de  
Apel Cluj.



| LISTĂ REZULTATE |                                     |                  |                 |         |             |              |        |         |        |               |
|-----------------|-------------------------------------|------------------|-----------------|---------|-------------|--------------|--------|---------|--------|---------------|
| ORDINE          | DENUMIRE<br>CURTE DE<br>APEL        | VOLUM ACTIVITATE |                 |         | SOLUȚIONATE |              |        |         |        | STOC<br>FINAL |
|                 |                                     | TOTAL            | DIN CARE        |         | TOTAL       | DIN CARE DIN |        |         |        |               |
|                 |                                     |                  | STOC<br>INIȚIAL | INTRATE |             | STOC INIȚIAL |        | INTRATE |        |               |
| 1               | Curtea de Apel<br>BUCUREȘTI+IA      | 970817           | 331207          | 639610  | 576917      | 213236       | 64,40% | 363681  | 56,90% | 393900        |
| 2               | Curtea de Apel<br>CRAIOVA+IA        | 313966           | 104175          | 209791  | 204343      | 64029        | 61,50% | 140314  | 66,90% | 109623        |
| 3               | Curtea de Apel<br>CLUJ+IA           | 270463           | 89139           | 181324  | 171073      | 55085        | 61,80% | 115988  | 64,00% | 99390         |
| 4               | Curtea de Apel<br>PLOIEȘTI+IA       | 249278           | 73842           | 175436  | 171106      | 48313        | 65,40% | 122793  | 70,00% | 78172         |
| 5               | Curtea de Apel<br>TIMIȘOARA+IA      | 231626           | 64540           | 167086  | 157744      | 44785        | 69,40% | 112959  | 67,60% | 73882         |
| 6               | Curtea de Apel<br>ALBA IULIA+IA     | 211672           | 72608           | 139064  | 137371      | 43177        | 59,50% | 94194   | 67,70% | 74301         |
| 7               | Curtea de Apel<br>GALAȚI+IA         | 200070           | 67464           | 132606  | 135015      | 44887        | 66,50% | 90128   | 68,00% | 65055         |
| 8               | Curtea de Apel<br>IAȘI+IA           | 194245           | 63430           | 130815  | 126678      | 43560        | 68,70% | 83118   | 63,50% | 67567         |
| 9               | Curtea de Apel<br>CONSTANȚA+IA      | 169062           | 52523           | 116539  | 112736      | 36668        | 69,80% | 76068   | 65,30% | 56326         |
| 10              | Curtea de Apel<br>PITEȘTI+IA        | 166209           | 56120           | 110089  | 113990      | 38599        | 68,80% | 75391   | 68,50% | 52219         |
| 11              | Curtea de Apel<br>BACĂU+IA          | 162280           | 55626           | 106654  | 106295      | 37517        | 67,40% | 68778   | 64,50% | 55985         |
| 12              | Curtea de Apel<br>SUCEAVA+IA        | 152544           | 56097           | 96447   | 91882       | 33657        | 60,00% | 58225   | 60,40% | 60662         |
| 13              | Curtea de Apel<br>ORADEA+IA         | 133984           | 41957           | 92027   | 91207       | 28355        | 67,60% | 62852   | 68,30% | 42777         |
| 14              | Curtea de Apel<br>BRAȘOV+IA         | 122855           | 34104           | 88751   | 86355       | 24646        | 72,30% | 61709   | 69,50% | 36500         |
| 15              | Curtea de Apel<br>TÂRGU<br>MUREȘ+IA | 106626           | 29119           | 77507   | 74081       | 20697        | 71,10% | 53384   | 68,90% | 32545         |

|    |                                            |      |     |      |      |     |        |     |        |     |
|----|--------------------------------------------|------|-----|------|------|-----|--------|-----|--------|-----|
| 16 | Curtea Militară<br>de Apel<br>BUCUREȘTI+IA | 1374 | 209 | 1165 | 1178 | 196 | 93,80% | 982 | 84,30% | 196 |
|----|--------------------------------------------|------|-----|------|------|-----|--------|-----|--------|-----|

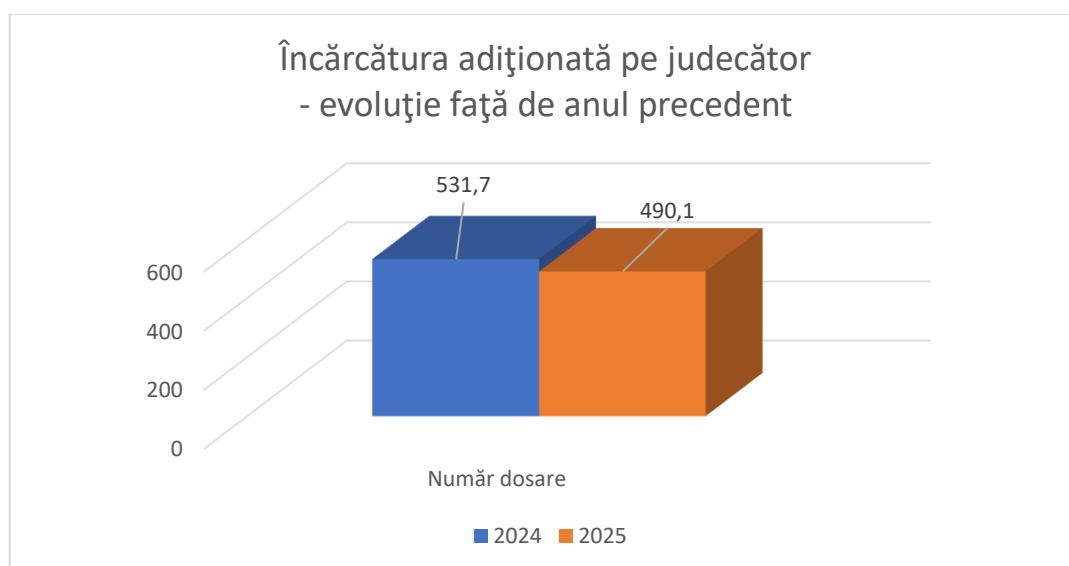
## I.2. Încărcătura pe judecător și pe schemă la nivelul Curții de Apel Ploiești

Încărcătura pe judecător reflectă numărul de dosare pe care un judecător le-a avut de soluționat în perioada de referință, privită sub trei aspecte și anume:

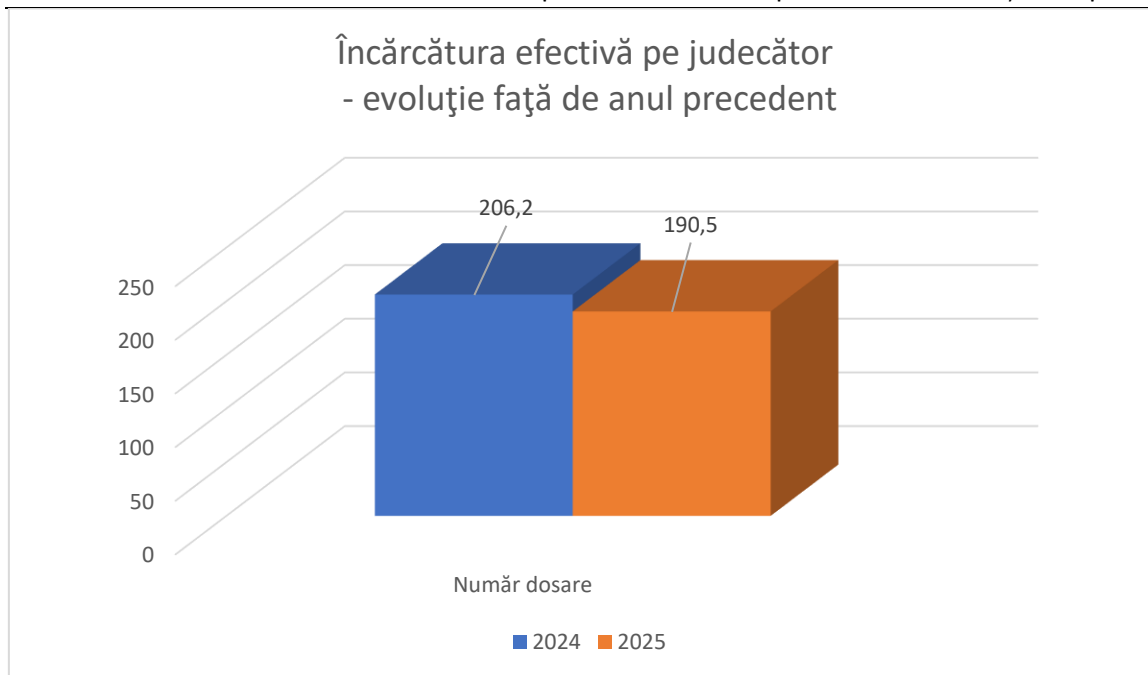
- *încărcătura pe judecător față de dosarele intrate*: dosare intrate împărțite la numărul de judecători în activitate sau numărul de judecători din schema de posturi;
- *încărcătura pe judecător efectivă*: volumul de activitate împărțit la numărul de judecători în activitate sau numărul de judecători din schema de posturi;
- *încărcătura pe judecător adițională*: aici se are în vedere specificul dosarelor (fond, apel, recurs, contestație NCPP), formula folosită fiind următoarea: număr dosare de fond x 1 + apel x 2 sau contestație NCPP x 2 + recurs x 3 = volum adițional, care este împărțit la numărul de judecători în activitate sau numărul de judecători din schema de posturi.

Astfel, pentru calcularea acestui indicator statistic a fost avut în vedere un număr de **49,2 de judecători în activitate** și **57 de posturi de judecători din statul de funcții**, precum și numărul de cauze ce a revenit spre soluționare la curtea de apel, cu specificul acesteia de a fi atât instanță de fond, cât și de control judiciar, judecând deopotrivă în apel și recurs.

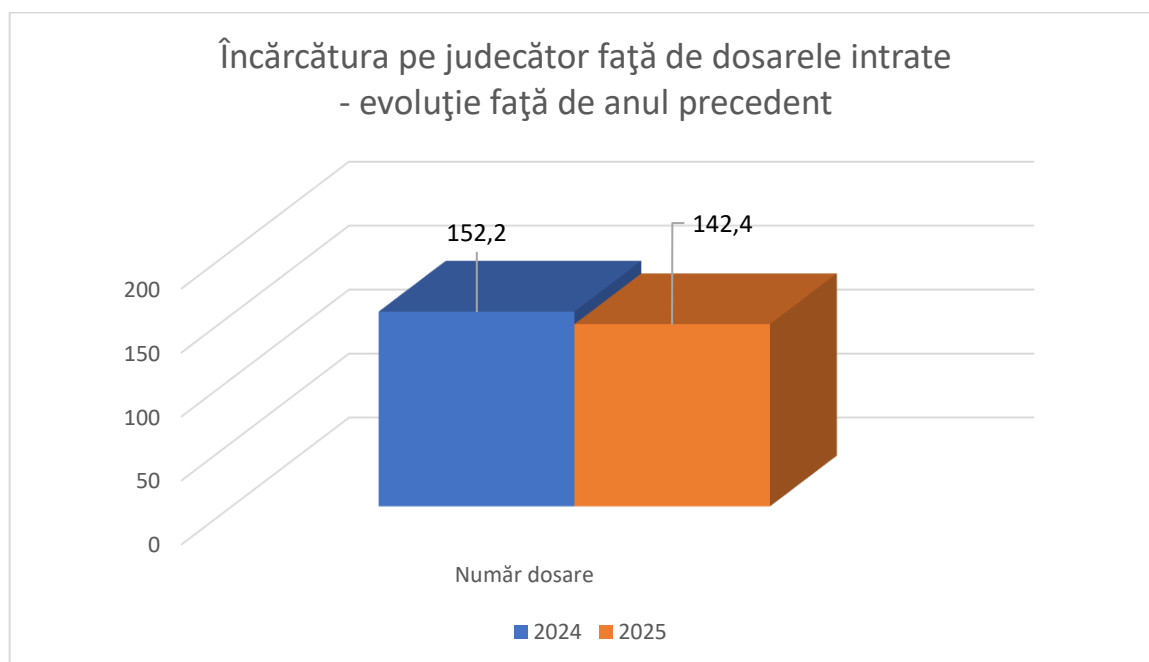
**Încărcătura adițională pe judecător** în acest an a fost de **490,1** de dosare, **în scădere** față de anul 2024, când această încărcătură a fost de 531,7 de dosare pe judecător.



**Încărcătura efectivă pe judecător** în anul 2025 a fost de **190,5** de dosare, **în scădere** față de anul 2024, când aceasta a fost de 206,2 de dosare pe judecător.



**Încărcătura pe judecător față de dosarele nou-intrate**, în anul 2025, a fost de **142,4** de dosare, **în scădere** față de anul 2024, când această încărcătură a fost de 152,2 de dosare pe judecător.



În anul 2025, Curtea de Apel Ploiești, la indicatorul statistic privind încărcăturile de dosare pe judecător, s-a situat **puțin sub media națională**, astfel:

- la încărcătura față de dosarele intrate, cu **19** dosare (media națională a fost de **161,4**, iar Curtea de Apel Ploiești a înregistrat **142,4** dosare pe judecător);
- la încărcătura față de volumul efectiv, cu **40,3** dosare (media națională a fost de **230,8** dosare, iar Curtea de Apel Ploiești a înregistrat **190,5** dosare pe judecător);

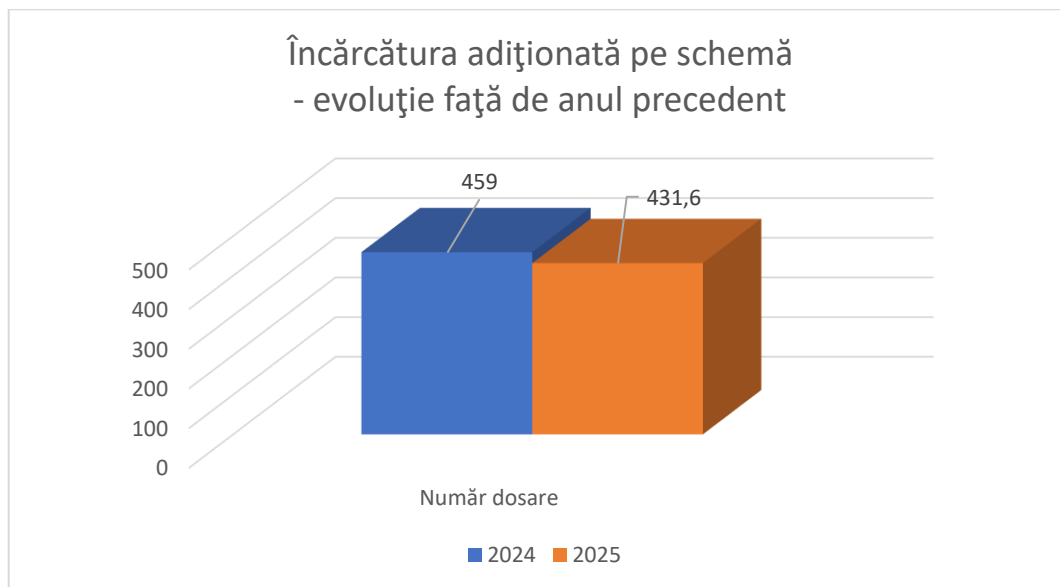
○ la încărcătura adiționată, cu **116** de dosare (media națională a fost de **606,1** dosare, iar Curtea de Apel Ploiești a înregistrat **490,1** dosare pe judecător).

Din analiza datelor statistice pe acest segment se observă faptul că în anul 2025 Curtea de Apel Ploiești ocupă **locul 11** într-un clasament privitor la **încărcăturile de dosare efective pe judecător**, fiind devansată de curțile de apel din București, Târgu Mureș, Pitești, Alba Iulia, Cluj, Bacău, Constanța, Iași, Craiova și Oradea, astfel cum rezultă din tabelul ce urmează:

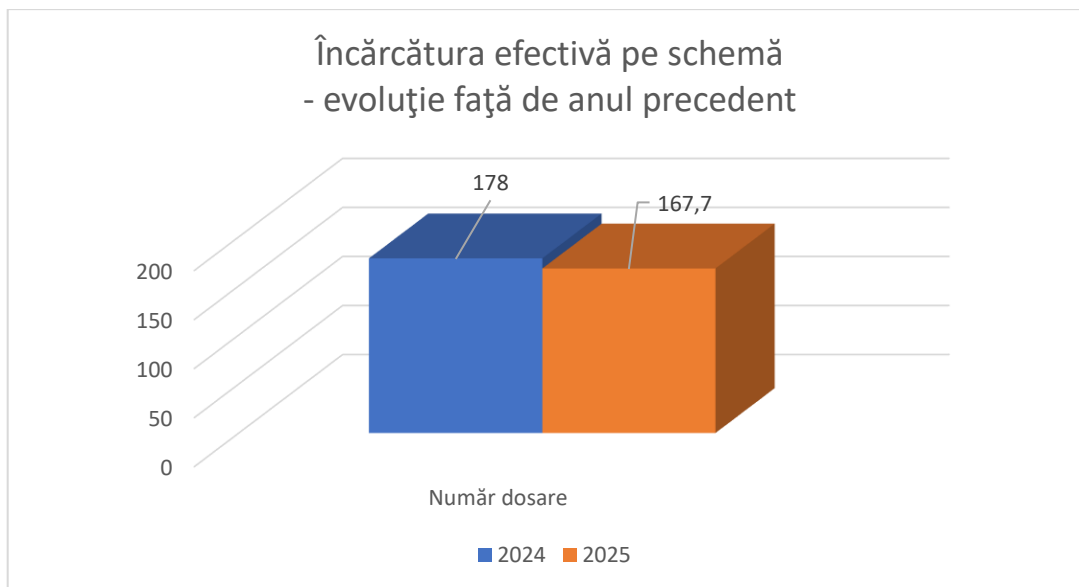
| ORDINE | DENUMIRE<br>CURTE DE<br>APEL               | NUMĂR DOSARE    |         |                  |           |                               |                                          |                  |           |
|--------|--------------------------------------------|-----------------|---------|------------------|-----------|-------------------------------|------------------------------------------|------------------|-----------|
|        |                                            | STOC<br>INIȚIAL | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE |           | POSTURI<br>EFECTIV<br>OCUPATE | INCĂRCĂTURA pe judecător<br>RAPORTATĂ LA |                  |           |
|        |                                            |                 |         | EFECTIV          | ADIȚIONAT |                               | INTRATE                                  | VOLUM ACTIVITATE |           |
|        |                                            |                 |         |                  |           |                               |                                          | EFECTIV          | ADIȚIONAT |
| 1      | Curtea de<br>Apel<br>BUCUREȘTI             | 23552           | 42311   | 65863            | 165327    | 221,8                         | 190,8                                    | 296,9            | 745,4     |
| 2      | Curtea de<br>Apel TÂRGU<br>MUREȘ           | 3770            | 5962    | 9732             | 27693     | 33,3                          | 179                                      | 292,3            | 831,6     |
| 3      | Curtea de<br>Apel PITEȘTI                  | 4146            | 6931    | 11077            | 30646     | 39,2                          | 176,8                                    | 282,6            | 781,8     |
| 4      | Curtea de<br>Apel ALBA<br>IULIA            | 4563            | 7986    | 12549            | 35156     | 44,8                          | 178,3                                    | 280,1            | 784,7     |
| 5      | Curtea de<br>Apel CLUJ                     | 3245            | 9722    | 12967            | 34398     | 58,6                          | 165,9                                    | 221,3            | 587       |
| 6      | Curtea de<br>Apel BACĂU                    | 1856            | 4867    | 6723             | 17802     | 31,1                          | 156,5                                    | 216,2            | 572,4     |
| 7      | Curtea de<br>Apel CONSTANȚA                | 2340            | 6484    | 8824             | 23642     | 41,1                          | 157,8                                    | 214,7            | 575,2     |
| 8      | Curtea de<br>Apel IAȘI                     | 1853            | 6222    | 8075             | 20674     | 41,5                          | 149,9                                    | 194,6            | 498,2     |
| 9      | Curtea de<br>Apel CRAIOVA                  | 3654            | 12451   | 16105            | 43968     | 83,4                          | 149,3                                    | 193,1            | 527,2     |
| 10     | Curtea de<br>Apel ORADEA                   | 1511            | 4783    | 6294             | 16716     | 33                            | 144,9                                    | 190,7            | 506,5     |
| 11     | Curtea de<br>Apel<br>PLOIEȘTI              | 2414            | 7147    | 9561             | 24601     | 50,2                          | 142,4                                    | 190,5            | 490,1     |
| 12     | Curtea de<br>Apel BRAȘOV                   | 1769            | 5569    | 7338             | 19718     | 39,4                          | 141,3                                    | 186,2            | 500,5     |
| 13     | Curtea de<br>Apel GALAȚI                   | 1649            | 5472    | 7121             | 18237     | 39,5                          | 138,5                                    | 180,3            | 461,7     |
| 14     | Curtea de<br>Apel TIMIȘOARA                | 2069            | 7542    | 9611             | 24789     | 57,5                          | 131,2                                    | 167,1            | 431,1     |
| 15     | Curtea de<br>Apel SUCEAVA                  | 1363            | 5302    | 6665             | 17946     | 40                            | 132,6                                    | 166,6            | 448,6     |
| 16     | Curtea<br>Militară de<br>Apel<br>BUCUREȘTI | 37              | 205     | 242              | 566       | 6,7                           | 30,6                                     | 36,1             | 84,5      |
|        | TOTAL                                      | 59791           | 138956  | 198747           | 521879    | 861,1                         | 161,4                                    | 230,8            | 606,1     |

Încărcătura pe schemă se calculează tot sub cele trei aspecte menționate anterior, dar ținând cont de numărul de posturi de judecător din statul de funcții al instanței.

**Încărcătura adiționată de dosare pe schemă în anul 2025 a scăzut** cu un număr de **27,4** dosare față de anul 2024, aceasta fiind de **431,6** dosare în 2025, față de 459 de dosare în anul 2024.

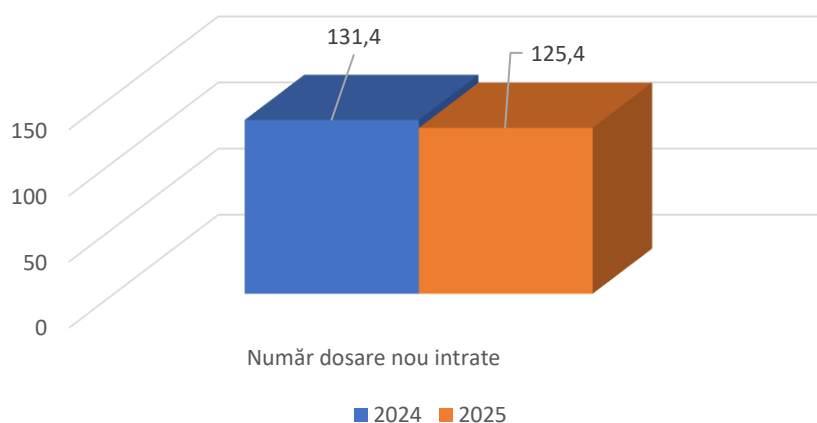


**Încărcătura efectivă de dosare pe schemă în anul 2025 a scăzut** cu un număr de **10,3** dosare față de anul 2024, aceasta fiind de **167,7** dosare în 2025, față de 178 de dosare în anul 2024.



**Încărcătura față de dosarele intrate pe schemă în anul 2025 a scăzut ușor** cu un număr de **6** dosare față de anul 2024, aceasta fiind de **125,4** dosare în 2025, față de 131,4 dosare în anul 2024.

Încărcătura față de dosarele intrate pe schemă - evoluție față de anul precedent



În clasamentul curților de apel referitor la **încărcăturile de dosare pe schemă**, Curtea de Apel Ploiești ocupă **locul 10**, așa cum rezultă din datele ce urmează:

| ORDINE | DENUMIRE<br>CURTE DE<br>APEL     | NUMĂR DOSARE    |         |                  |           |        |                                       |                  |           |
|--------|----------------------------------|-----------------|---------|------------------|-----------|--------|---------------------------------------|------------------|-----------|
|        |                                  | STOC<br>INIȚIAL | INTRATE | VOLUM ACTIVITATE |           | SCHEMĂ | INCĂRCĂTURA pe schemă RAPORTATĂ<br>LA |                  |           |
|        |                                  |                 |         | EFECTIV          | ADIȚIONAT |        | INTRATE                               | VOLUM ACTIVITATE |           |
|        |                                  |                 |         |                  |           |        |                                       | EFECTIV          | ADIȚIONAT |
| 1      | Curtea de<br>Apel BUCUREȘTI      | 23552           | 42311   | 65863            | 165327    | 222    | 190,6                                 | 296,7            | 744,7     |
| 2      | Curtea de<br>Apel TÂRGU<br>MUREȘ | 3770            | 5962    | 9732             | 27693     | 33     | 180,7                                 | 294,9            | 839,2     |
| 3      | Curtea de<br>Apel PITEȘTI        | 4146            | 6931    | 11077            | 30646     | 43     | 161,2                                 | 257,6            | 712,7     |
| 4      | Curtea de<br>Apel ALBA<br>IULIA  | 4563            | 7986    | 12549            | 35156     | 50     | 159,7                                 | 251,0            | 703,1     |
| 5      | Curtea de<br>Apel CLUJ           | 3245            | 9722    | 12967            | 34398     | 63     | 154,3                                 | 205,8            | 546,0     |
| 6      | Curtea de<br>Apel CONSTANȚA      | 2340            | 6484    | 8824             | 23642     | 43     | 150,8                                 | 205,2            | 549,8     |
| 7      | Curtea de<br>Apel IAȘI           | 1853            | 6222    | 8075             | 20674     | 44     | 141,4                                 | 183,5            | 469,9     |
| 8      | Curtea de<br>Apel BRAȘOV         | 1769            | 5569    | 7338             | 19718     | 41     | 135,8                                 | 179,0            | 480,9     |
| 9      | Curtea de<br>Apel BACĂU          | 1856            | 4867    | 6723             | 17802     | 38     | 128,1                                 | 176,9            | 468,5     |
| 10     | Curtea de<br>Apel PLOIEȘTI       | 2414            | 7147    | 9561             | 24601     | 57     | 125,4                                 | 167,7            | 431,6     |
| 11     | Curtea de<br>Apel CRAIOVA        | 3654            | 12451   | 16105            | 43968     | 99     | 125,8                                 | 162,7            | 444,1     |
| 12     | Curtea de<br>Apel ORADEA         | 1511            | 4783    | 6294             | 16716     | 39     | 122,6                                 | 161,4            | 428,6     |
| 13     | Curtea de<br>Apel TIMIȘOARA      | 2069            | 7542    | 9611             | 24789     | 62     | 121,6                                 | 155,0            | 399,8     |
| 14     | Curtea de<br>Apel GALAȚI         | 1649            | 5472    | 7121             | 18237     | 46     | 119,0                                 | 154,8            | 396,5     |

Raportul de activitate pe anul 2025 al Curții de Apel Ploiești

|              |                                   |              |               |               |               |            |              |              |              |
|--------------|-----------------------------------|--------------|---------------|---------------|---------------|------------|--------------|--------------|--------------|
| 15           | Curtea de Apel SUCEAVA            | 1363         | 5302          | 6665          | 17946         | 47         | 112,8        | 141,8        | 381,8        |
| 16           | Curtea Militară de Apel BUCUREȘTI | 37           | 205           | 242           | 566           | 8          | 25,6         | 30,3         | 70,8         |
| <b>TOTAL</b> |                                   | <b>59791</b> | <b>138956</b> | <b>198747</b> | <b>521879</b> | <b>935</b> | <b>148,6</b> | <b>212,6</b> | <b>558,2</b> |

La nivel de secții ale Curții de Apel Ploiești, situația încărcăturilor de dosare pe judecător se prezintă în felul următor:

❖ La **Secția I Civilă** în cursul anului 2025, conform rapoartele generate de programul Statis, au fost prezenți în instanță 16 judecători.

În raport de **numărul** acestora, s-a înregistrat o încărcătură pe judecător, raportată la dosarele nou intrate, de 108,3 dosare, o **încărcătură efectivă de 167,8 dosare** pe judecător și o încărcătură adiționată pe judecător de 487,2 dosare.

Încărcătura **pe schemă** este analizată luând în calcul un număr de 18 posturi de judecători, raportat la cele trei aspecte, situația prezentându-se astfel: încărcătură pe judecător față de dosarele nou intrate a fost de 96,2 dosare, **încărcătură efectivă a fost de 149,2 dosare** pe judecător și încărcătura adiționată pe judecător a fost de 433,1 dosare.

❖ La **Secția a II-a Civilă** în cursul anului 2025, conform rapoartelor generate de programul Statis, au fost prezenți efectiv 6,9 judecători în cadrul secției.

În raport de **numărul** acestora s-a înregistrat o încărcătură pe judecător raportată la dosarele nou intrate de 81,3 dosare, o **încărcătură efectivă de 104,3 dosare** pe judecător și o încărcătură adiționată pe judecător de 294,1 dosare.

Încărcătura **pe schemă** este analizată luând în calcul un număr de 8 posturi de judecători, raportat la cele trei aspecte, situația prezentându-se astfel: încărcătura pe judecător față de dosarele nou intrate a fost de 70,1 dosare, **încărcătură efectivă a fost de 90 de dosare** pe judecător și încărcătura adiționată pe judecător a fost de 253,6 dosare.

❖ La **Secția de contencios administrativ și fiscal** în cursul anului 2025 au fost prezenți efectiv în instanță 11,6 judecători în cadrul secției.

În raport de **numărul** acestora s-a înregistrat o încărcătură pe judecător raportată la dosarele nou intrate de 149,5 dosare, o **încărcătură efectivă de 204,7 dosare** pe judecător și o încărcătură adiționată pe judecător de 474,5 dosare.

Încărcătura **pe schemă** este analizată luând în calcul un număr de 12 posturi de judecători, raportat la cele trei aspecte, situația prezentându-se astfel: încărcătură pe judecător față de dosarele nou intrate a fost de 144,5 dosare, **încărcătură efectivă a fost de 197,9 dosare** pe judecător și încărcătura adiționată pe judecător a fost de 458,7 dosare.

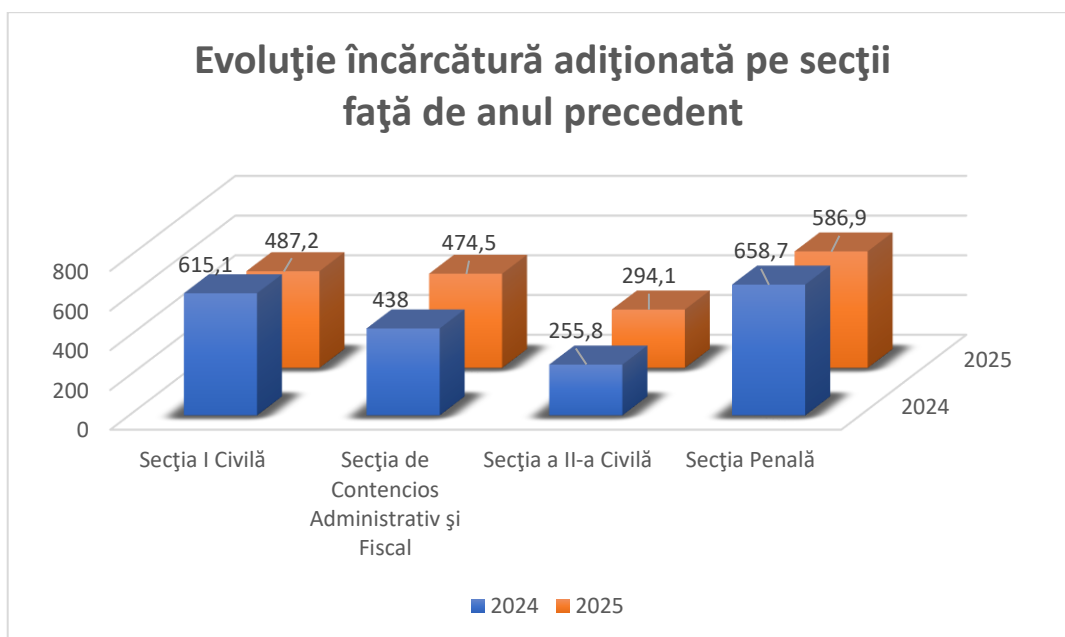
❖ La **Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie** în cursul anului 2025 au fost prezenți efectiv în instanță 15,8 judecători în cadrul secției.

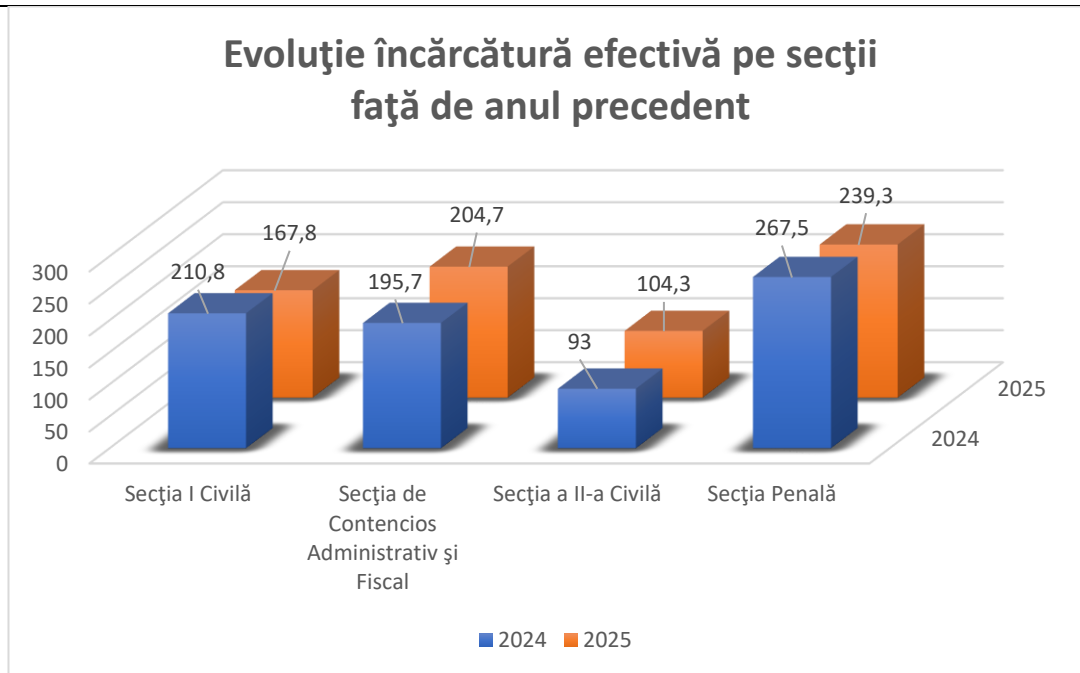
În raport de **numărul** acestora s-a înregistrat o încărcătură pe judecător raportată la dosarele nou intrate de 197,5 dosare, o **încărcătură efectivă de 239,3 dosare** pe judecător și o încărcătură adițională pe judecător de 586,9 dosare.

Încărcătura **pe schemă** este analizată luând în calcul un număr de 19 posturi de judecători, raportat la cele trei aspecte, situația prezentându-se astfel: încărcătură pe judecător față de dosarele nou intrate a fost de 164,2 dosare, **încărcătură efectivă a fost de 199 de dosare** pe judecător și încărcătura adițională pe judecător a fost de 488,1 dosare.

Analizând aceste date, se observă **o scădere a încărcăturii de dosare pe judecător față de anul precedent** în ceea ce privește Secția I Civilă și Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie și **o ușoară creștere a încărcăturii de dosare pe judecător față de anul precedent** în ceea ce privește Secția de Contencios Administrativ și Fiscal și Secția a II-a Civilă.

Acest aspect este generat atât de scăderea volumelor de activitate comparativ cu anul trecut, dar și de tendința de stabilitate și completare a schemelor de personal, prin venirea de noi judecători în locul celor pensionați sau promovați la Înalta Curte.





### I.3. Indicii de atacabilitate a hotărârilor judecătorești

Calea de atac împotriva hotărârilor judecătorești reprezintă un remediu posibil și necesar față de erorile judiciare care pot apărea, dar și față de schimbările legislative mai favorabile, cum sunt cele datorate intrării în vigoare a Noului Cod penal sau a Noului Cod de procedură penală, potrivit cărora, dacă faptele au fost săvârșite înainte de data de 1 februarie 2014, se aplică legea penală mai favorabilă, coduri care au fost supuse controlului Curții Constituționale și modificate de nenumărate ori.

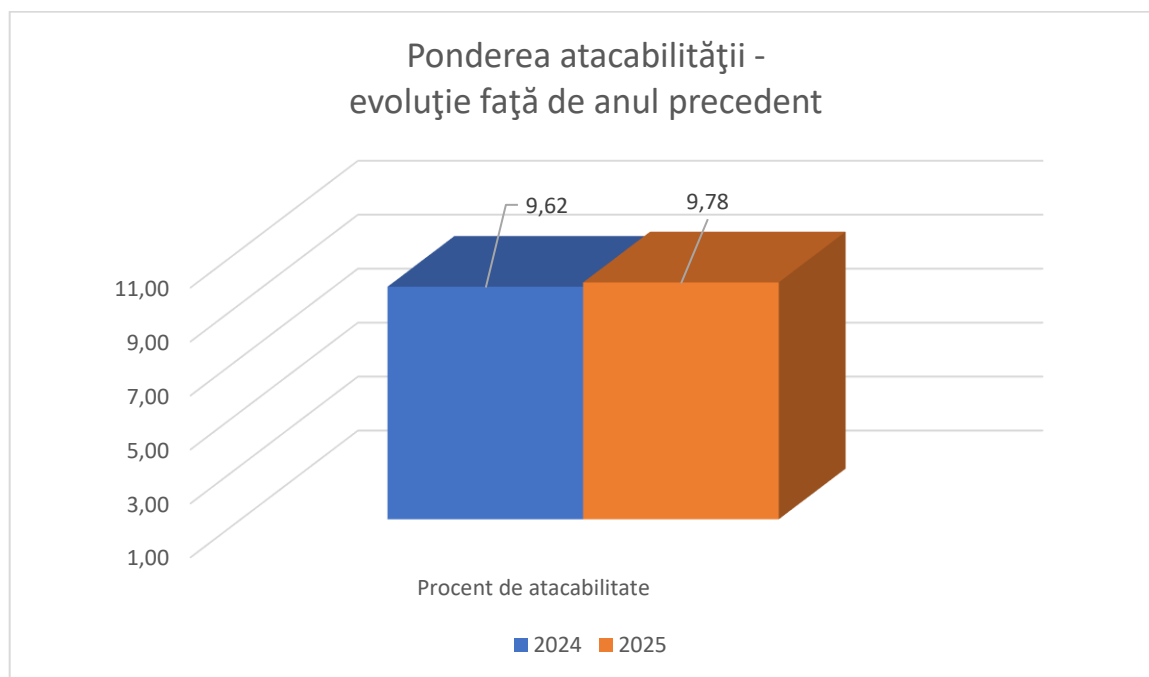
Existența căilor de atac este o garanție a dreptului la apărare și dă certitudine părților că o hotărâre greșită va putea fi desființată.

Din punct de vedere statistic, imaginea calității actului de justiție este reflectată de ponderea atacabilității hotărârilor și indicii de desființare a hotărârilor judecătorești.

**Ponderea atacabilității hotărârilor** reprezintă procentul hotărârilor judecătorești împotriva cărora s-a exercitat cale de atac din totalul hotărârilor pronunțate susceptibilitate de a fi atacate.

Datele statistice arată că hotărârile judecătorești pronunțate de Curtea de Apel Ploiești în anul 2025 au fost atacate în proporție de **9,78%**.

Se constată **o ușoară creștere a procentului de atacabilitate** – de la 9,62 în anul 2024, la 9,78 în anul 2025.



Faptul că, în general, doar un procent de până la 9,78% din numărul total al hotărârilor pronunțate sunt atacate cu o cale de atac relevă gradul real de încredere al justițiabililor în modul în care este realizată justiția.

Pe cale de consecință, înseamnă ca restul de 90,22% dintre hotărâri sunt de natură să mulțumească cetățenii care au apelat la justiție, fie pentru că s-a răspuns în mod corect și potrivit așteptărilor lor subiective problemei de drept deduse judecății, fie pentru că argumentarea instanței i-a convins de corectitudinea soluției pronunțate, fără a nega totuși că există posibilitatea identificării și a altor motive care pot determina neatacarea unei hotărâri judecătorești.

Pe secții, situația se prezintă astfel:

**La Secția I Civilă:** ponderea hotărârilor atacate, respectiv 81 hotărâri din totalul de 1.726 de hotărâri pronunțate, a fost de **4,69%**, **procent mai mic** decât cel de 5,65% înregistrat în anul 2024.

**La Secția a II-a civilă** - dintre cele 470 de hotărâri pronunțate au fost atacate 35 de hotărâri, rezultând o pondere a atacabilității de **7,45%**, **în scădere** față de 8,14% înregistrată în anul 2024.

**La Secția de contencios administrativ și fiscal** - dintre cele 1.423 de hotărâri pronunțate au fost atacate 242 de hotărâri, rezultând o pondere a atacabilității de **17%**, **în creștere** față de 15,55% înregistrată în 2024.

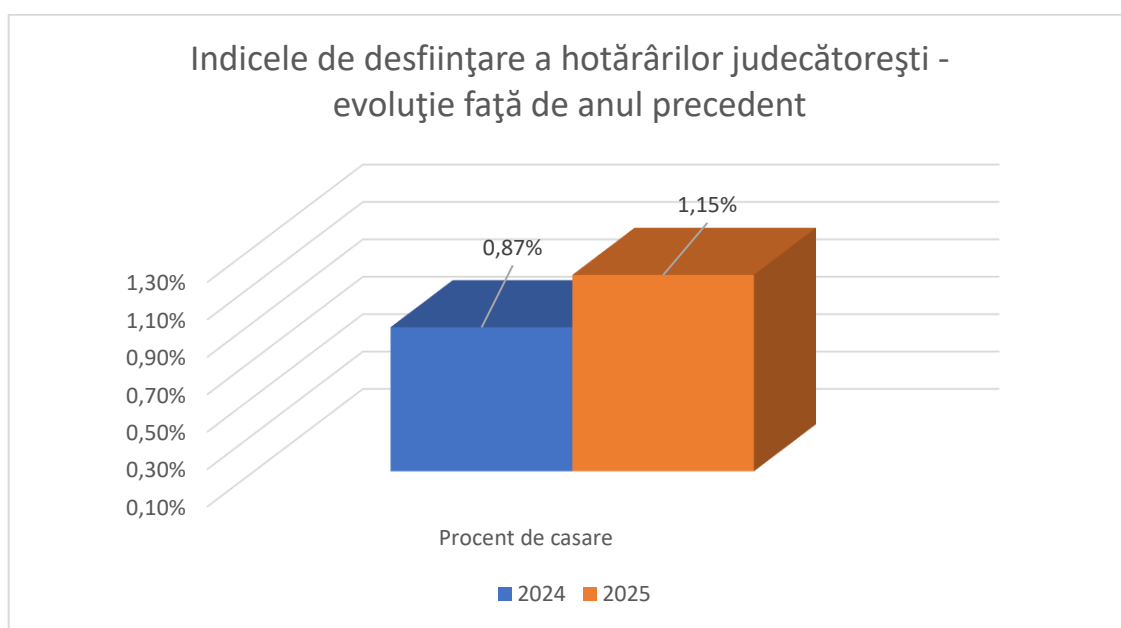
**La Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** - procentul de atacabilitate a hotărârilor a fost de **9,65%**, **în scădere** față de anul 2024, când acesta a fost de 9,75%. Astfel,

Raportul de activitate pe anul 2025 al Curții de Apel Ploiești  
dintre cele 3.193, au fost atacate 308 hotărâri, rezultând astfel o pondere a atacabilității de 9,65%.

#### I.4. Indicii de desființare a hotărârilor judecătorești

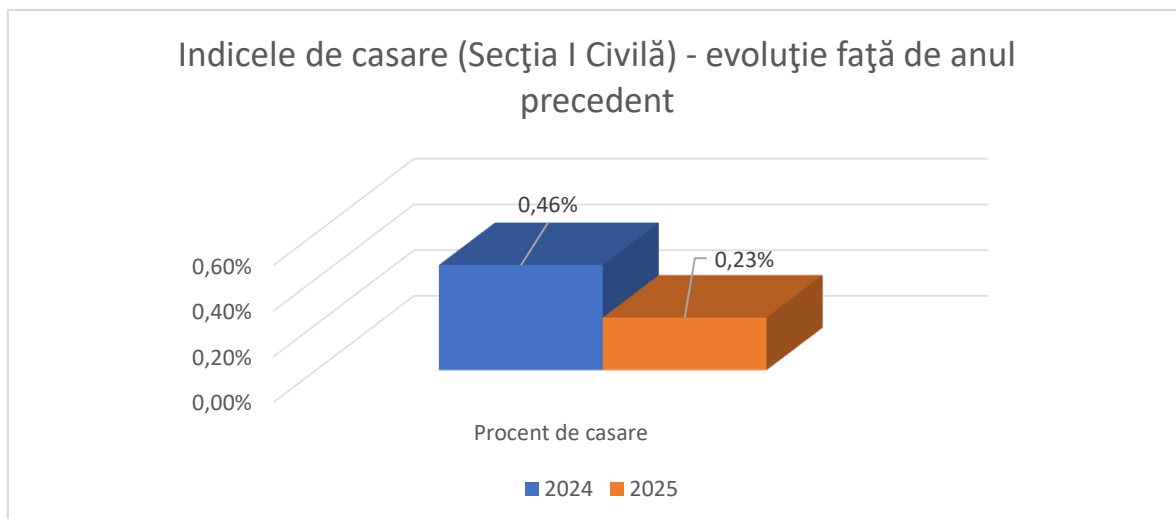
La Curtea de Apel Ploiești, raportat la totalul hotărârilor pronunțate și atacate, indicele de casare și desființare a hotărârilor este de **1,15%**, constatându-se *o ușoară creștere față de anul 2024*, când procentul a fost de 0,87%.

Acesta este calculat procentual, luându-se în considerare hotărârile reformate de Înalta Curte de Casație și Justiție, transmise Curții de Apel Ploiești în cursul anului 2025, raportat la numărul de hotărâri pronunțate de Curtea de Apel Ploiești și atacate în cursul anului 2025.



Pe secții, situația se prezintă astfel:

❖ **Secția I Civilă** – raportat la numărul de hotărâri pronunțate și atacate, procentul de casare și desființare a fost de **0,23%**, *în scădere față de anul 2024* când s-a înregistrat 0,46%.

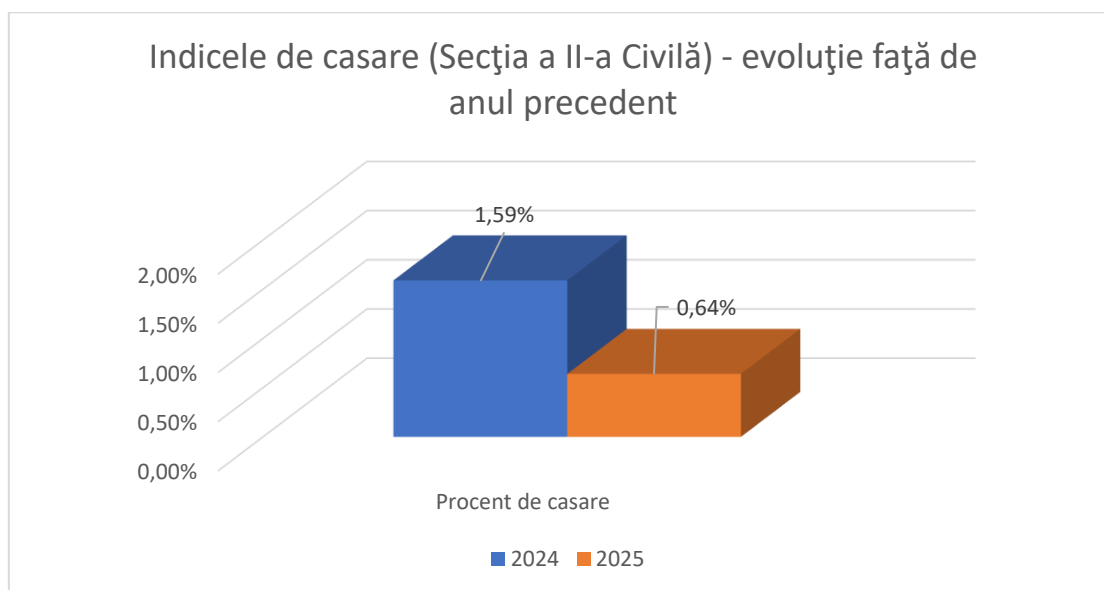


La Secția I civilă, în cursul anului 2025, din totalul de 1.726 de hotărâri finalizate în fond și apel și recurs au fost atacate cu apel, recurs, contestație în anulare și revizuire un număr de 81 de hotărâri judecătorești (inclusiv încheieri), iar din acestea 4 au fost admise, rezultând astfel un **indice de casare de 0,23%**.

Cea mai mare parte a recursurilor declarate împotriva hotărârilor Curții de Apel Ploiești – Secția I Civilă au fost respinse prin deciziile Înaltei Curți de Casație și Justiție ca inadmisibile, tardive ori s-a constatat intervenită perimarea .

În cadrul deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, soluția modificării sau casării sentințelor/deciziilor recurate s-a fundamentat, în principal, pe aspecte vizând interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale de drept material, neevidențiindu-se existența unei practici neunitare la nivelul Curții de Apel Ploiești, raportat la jurisprudența instanței supreme.

❖ **Secția a II-a civilă** – din totalul celor 470 dosare de fond, apel și recurs finalizate în anul 2025 au fost atacate cu apel, recurs, contestație în anulare și revizuire 35, iar dintre dosarele restituite de la Înalta Curte de Casație și Justiție a rezultat că au fost admise, casate sau modificate un număr de 3 hotărâri, rezultând până la această dată un **indice de casare de 0,64%, în scădere** față de 1,59% înregistrat în anul 2024.

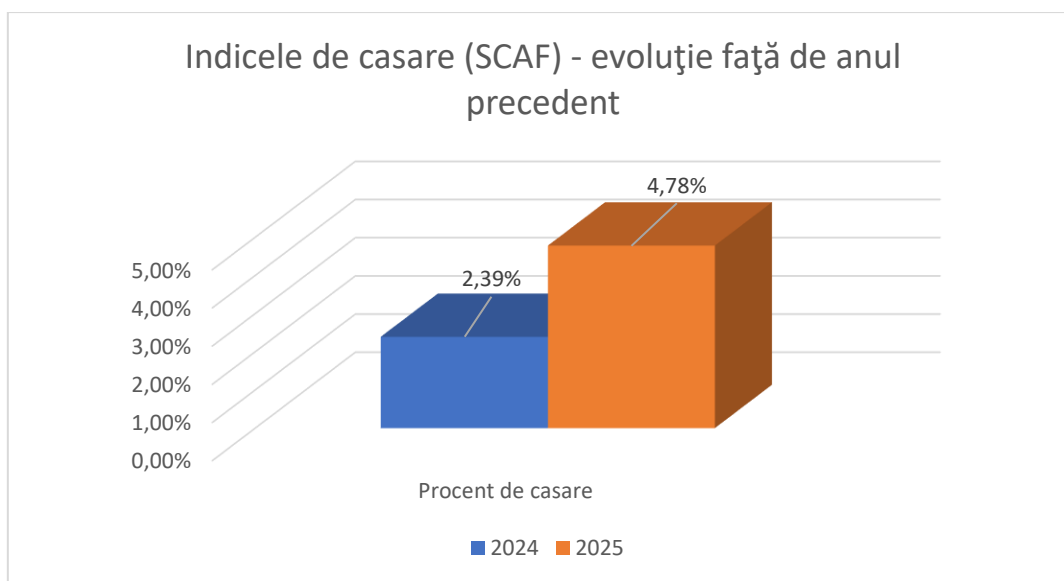


Principalul motiv reținut de către instanța supremă a fost acela al nerespectării unor norme procedurale, printre care unele a căror interpretare a fost stabilită ulterior prin decizii de soluționare a recursului în interesul legii sau de dezlegare a unor chestiuni de drept.

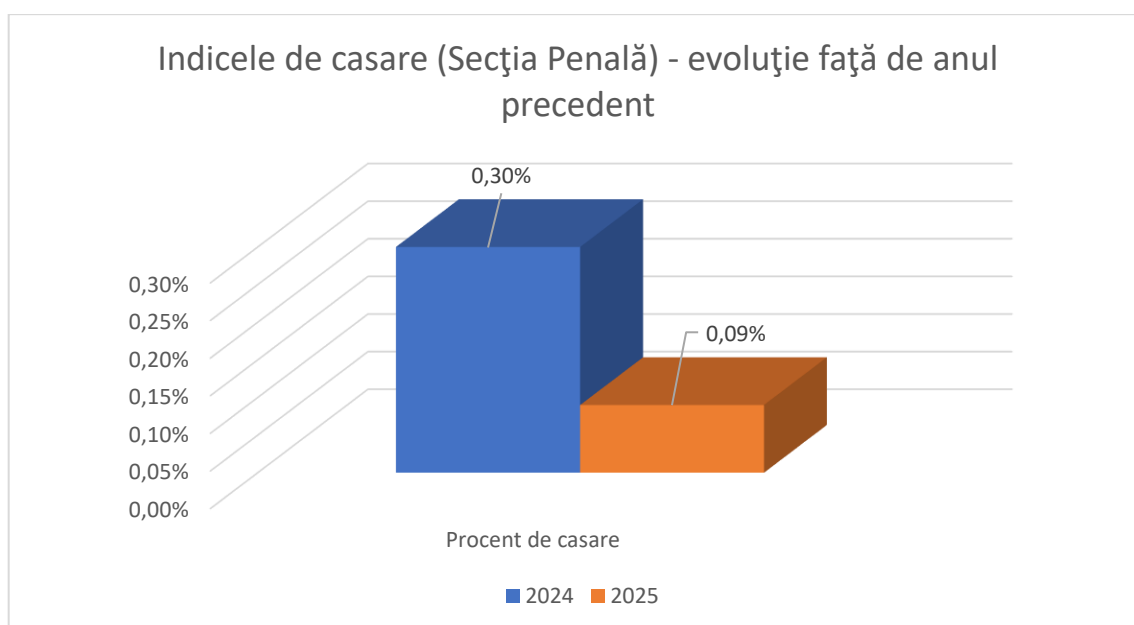
❖ **Secția de contencios administrativ și fiscal** – din totalul celor 1.423 de dosare de fond, apel și recurs finalizate în anul 2025, au fost atacate cu apel, recurs, contestație în anulare și

Raportul de activitate pe anul 2025 al Curții de Apel Ploiești revizuire 242, iar dintre dosarele restituite de la Înalta Curte de Casație și Justiție în cursul anului 2025 a rezultat că au fost admise, casate sau modificate un număr de 68 hotărâri, rezultând până la această dată un **indice de casare de 4,78%, în creștere** față de 2,39% înregistrat în anul 2024.

În cadrul deciziilor pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție în materie de contencios administrativ și fiscal, soluția modificării sau casării sentințelor/deciziilor recurate s-a fundamentat, în principal, pe aspecte vizând interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale de drept material, neevidențiindu-se existența unei practici neunitare la nivelul Curții de Apel Ploiești, raportat la jurisprudența instanței supreme.



❖ **Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** – din totalul celor 3.193 hotărâri pronunțate în anul 2025 au fost atacate 308 și au fost admise, casate sau modificate 3 hotărâri, rezultând până la această dată un **indice de casare de 0,09%, în scădere** față de 0,30% din anul precedent.



Referitor la cauzele cele mai frecvente care au condus la reformarea hotărârilor pronunțate de Curte, se constată că nu se poate distinge un temei care să se întâlnească cu frecvență ridicată.

În cadrul activității în materie penală, în contextul în care au fost reformate doar 3 hotărâri nu se poate vorbi de o cauză frecventă de desființare a hotărârilor judecătorești ci, punctual de situații care au condus la această decizie a instanței de control judiciar:

1) aplicarea unei pedepse sub limita minimă (3 ani, față de minimumul de 3 ani o lună și 10 zile calculat ca urmare a aplicării succesive a cauzelor de reducere a pedepsei pentru viol asupra unui minor);

2) recunoașterea, pe cale incidentală, alături de pedeapsa privativă de libertate, și a unei pedepse pecuniare, ca urmare a refuzului predării unei persoane solicitate, către un alt stat membru, în procedura mandatului european de arestare (când nu ar fi posibilă decât recunoașterea pedepsei privative de libertate în cadrul procedurii uzitate);

3) neobservarea apariției unei legi penale noi, mai favorabile inculpaților, (cu consecința schimbării de către instanța de control judiciar al temeiului juridic al achitării în motivul prevăzut de art. 16 alin. 1 lit.b teza I Cod proc.pen., în condițiile în care, din anul 2019, în cazul infracțiunii de spălare de bani, s-a restrâns sfera de incriminare doar la dobândirea de bunuri de către o altă persoană decât subiectul activ al infracțiunii din care provin bunurile).

În ceea ce privește **activitatea de unificare a practicii judiciare** la nivelul Curții de Apel Ploiești, președinții secțiilor acesteia au procedat la informarea permanentă a judecătorilor cu privire la problemele de drept care au primit o rezolvare neunitară în practică, organizarea de întâlniri profesionale pentru dezbaterile acestora și găsirea de soluții în vederea armonizării practicii judiciare.

De asemenea, în aplicarea Hotărârii Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/2015 și a Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 725/2015, s-a solicitat instanțelor arondate să comunice eventualele probleme de practică neunitară constatate. Astfel au fost organizate pe secții întâlniri trimestriale, în care au fost dezbătute problemele de drept relevante, care au generat sau sunt susceptibile de a genera practică neunitară.

În anul 2025 la nivelul Curții de Apel Ploiești au fost organizate 2 astfel de întâlniri:

1. **Secția penală** și pentru cauze cu minori și de familie a organizat întâlnirea trimestrială organizată pentru trimestrele III - IV 2024 conform art. 22 din ROI, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, care a avut loc la data de **14 mai 2025** și în

care au fost dezbătute problemele de drept care au generat practică neunitară în materie penală, întâlnire la care au participat reprezentanți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art. 1 lit. a) din Metodologia de lucru a Rețelei Naționale de Unificare a Jurisprudenței (R.N.U.J.) aprobată prin Ordinul Președintelui I.C.C.J. nr. 253/I.C.C.J./18.08.2023.

2. **Secția a II-a Civilă** a organizat la data de **2 aprilie 2025** întâlnirea trimestrială organizată pentru trimestrele III - IV 2024, conform art. 22 din ROI, întâlnire la care au participat reprezentanți ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform art. 1 lit. a) din Metodologia de lucru a Rețelei Naționale de Unificare a Jurisprudenței (R.N.U.J.) aprobată prin Ordinul Președintelui I.C.C.J. nr. 253/I.C.C.J./18.08.2023.

Fiecare secție din cadrul Curții a avut întocmit un calendar al întâlnirilor trimestriale organizate conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 148/2015 și art. 26 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, fiind stabilite pentru anul 2025 un număr de câte trei întâlniri trimestriale.

Pentru organizarea întâlnirilor trimestriale, fiecare secție a efectuat solicitări adresate Tribunalului Buzău, Dâmbovița și Prahova, pentru a comunica problemele de practică neunitară, problemele juridice dezbătute la întâlnirile lunare și pentru care nu s-a convenit asupra unei interpretări unitare sau probleme juridice de o complexitate deosebită și de mare noutate.

Au fost cazuri când tribunalele au comunicat fie că nu au identificat cazuri de practică judiciară neunitară sau probleme juridice de o complexitate deosebită și de mare noutate (situație care a generat imposibilitatea organizării întâlnirilor trimestriale menționate), fie au comunicat aspecte față de care s-a stabilit că nu este necesară organizarea întâlnirilor (ex. exista la nivelul Curții de Apel Ploiești practică unitară cu privire la problema sesizată sau problemele comunicate nu au fost apreciate ca fiind probleme de practică neunitară, fiind soluții singulare ori pronunțate în cauze aflate pe rol) ori că se impune amânarea discutării lor pentru următoarea perioadă stabilită prin calendar.

De asemenea, judecătorii delegați cu activitatea de unificare a practicii judiciare au răspuns adreselor emise de Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea pronunțării recursurilor în interesul legii ori pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Avocatului Poporului, Ministerului Afacerilor Externe - Direcția Agentul Guvernamental, precum și curților de apel care au solicitat puncte de vedere ori hotărâri relevante pronunțate asupra unor probleme de practică neunitară.

Pe linia unificării practicii judiciare, trebuie menționată și **participarea** judecătorilor Curții de Apel Ploiești (președinți de secție sau judecători desemnați) **la** **întâlnirile**

**președinților secțiilor curților de apel și ale Înaltei Curți de Casație și Justiție** organizate în anul 2025, astfel:

- întâlnirea președinților **secțiilor civile** din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicate aspectelor de practică judiciară neunitară în materie civilă, organizată la București, 13-14 octombrie 2025;
- întâlnirea președinților **secțiilor civile** din cadrul curților de apel dedicată aspectelor de practică judiciară neunitară în materie civilă – dreptul familiei, organizată la București, 22 septembrie 2025;
- întâlnirea președinților **secțiilor de contencios administrativ și fiscal** din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel, organizată la București, 2-3 octombrie 2025;
- întâlnirea președinților **secțiilor pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale** ai curților de apel, organizată la București, 6-7 octombrie 2025;
- întâlnirea președinților **secțiilor penale** ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel, organizată la București, 13 -14 noiembrie 2025.

În acest sens, au fost puse în discuția judecătorilor, în cadrul întâlnirilor profesionale lunare, problemele de drept aflate pe agenda acestor întâlniri, precum și soluțiile adoptate cu privire la acestea, consemnate în cadrul minutilor întâlnirilor.

În cadrul tuturor secțiilor s-au purtat discuții ori de câte ori au intervenit modificări legislative în materiile în care judecă secția, fiind diseminate, totodată, și deciziile date pentru soluționarea recursului în interesul legii și a celor date în dezlegarea unor chestiuni de drept de către Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și deciziile Curții Constituționale cu relevanță în activitatea judiciară.

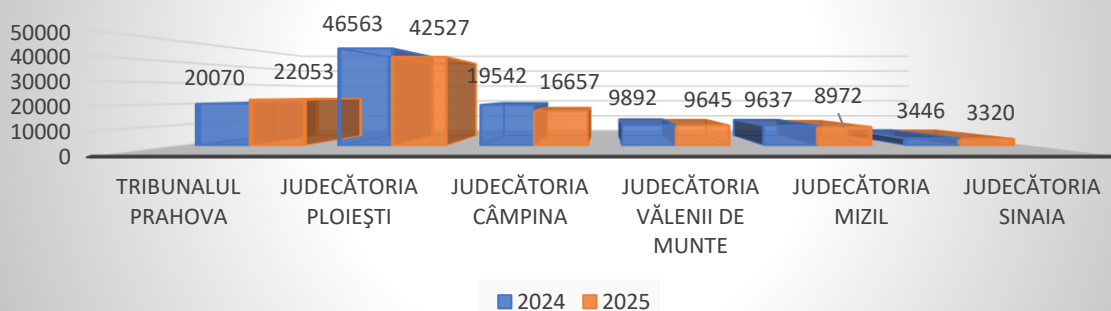
În vederea unificării practicii judecătorilor în aplicarea dreptului comunitar, în cadrul întâlnirilor judecătorilor desfășurate la nivelul secțiilor Curții de Apel Ploiești au fost discutate și hotărâri relevante pronunțate de Curtea de Justiție a Uniunii Europene și Curtea Europeană a Drepturilor Omului.

Reprezentatul Curții de Apel Ploiești în cadrul Rețelei de cooperare judiciară în materie penală a participat la întâlnirile organizate în vederea discutării problemelor specifice de cooperare judiciară internațională.

### **I.5. Volumul de activitate al tribunalelor și instanțelor arondate acestora**

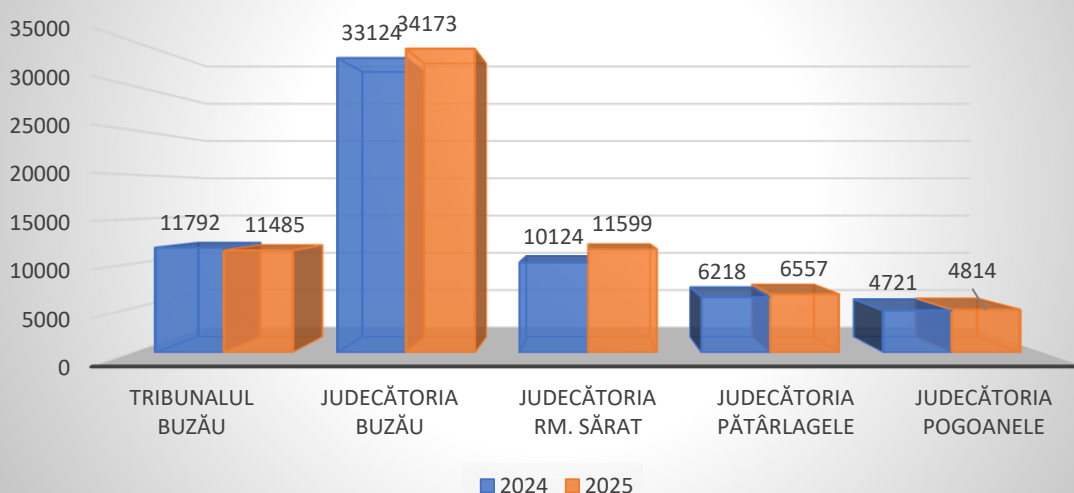
În ceea ce privește **Tribunalul Prahova** și cele 5 judecătoria arondate, volumul de activitate în anul 2025 a înregistrat **o scădere** de la 109.150 de cauze în anul 2024, la **103.174** de cauze în anul 2025, respectiv de **5,48%**.

### Volum activitate Tribunalul Prahova și instanțele arondate

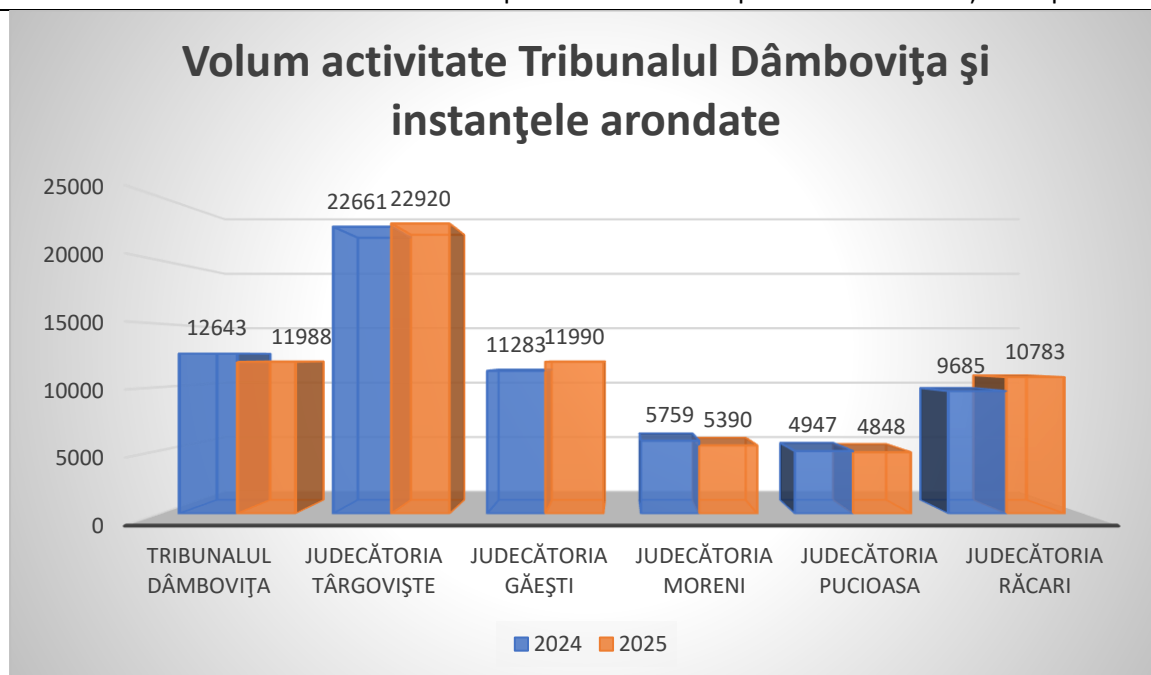


În cazul **Tribunalului Buzău** și al instanțelor arondate, volumul de activitate **a crescut** de la 65.979 de cauze în anul 2024, la **68.628** de cauze în anul 2025, respectiv cu **4,01%**.

### Volum activitate Tribunalul Buzău și instanțele arondate

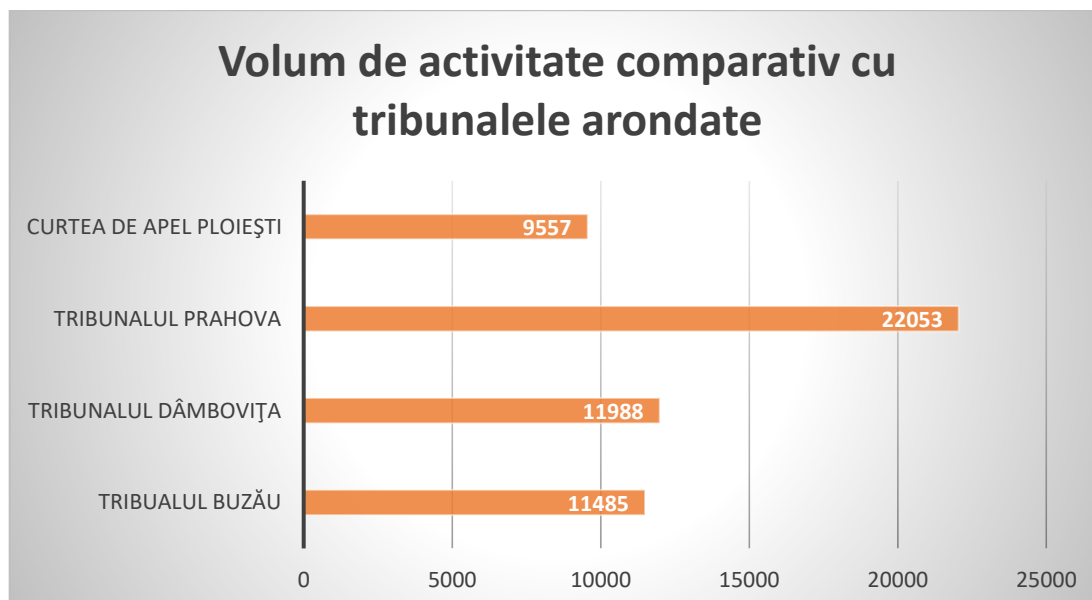


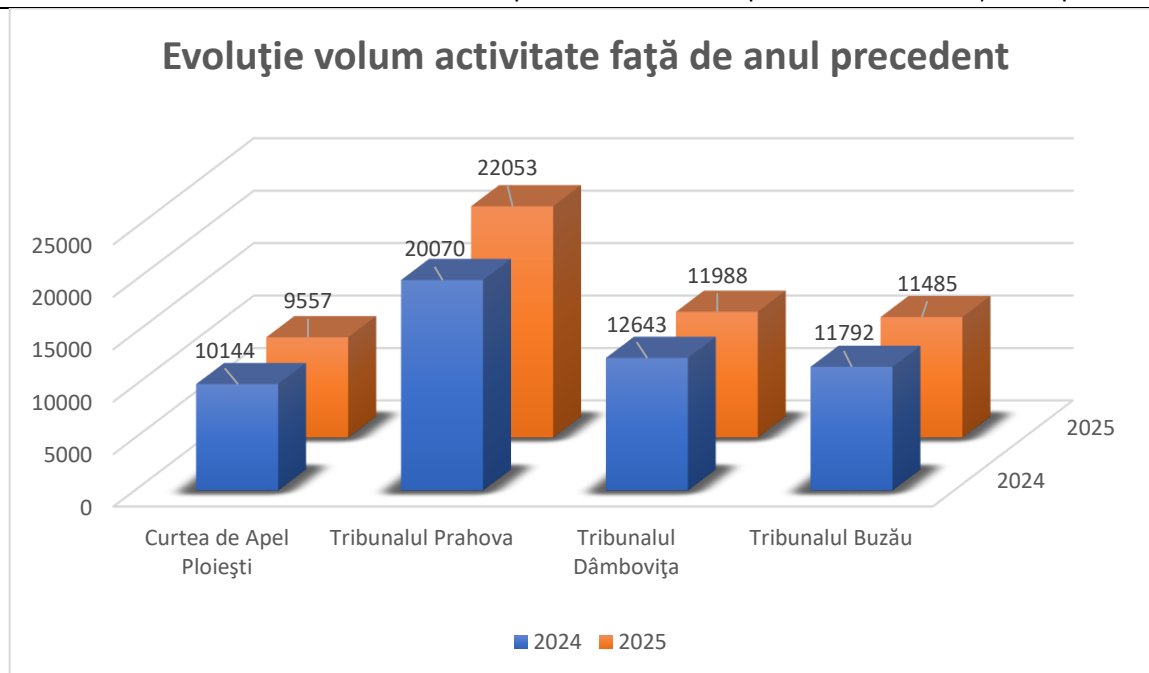
Aceeași tendință de creștere a volumului de activitate o regăsim și în cazul **Tribunalului Dâmbovița** și al judecătoriilor arondate, unde s-au înregistrat **67.919** cauze în anul 2025, față de 66.978 cauze în anul 2024, reprezentând un plus de **1,40%**.



Din analiza datelor prezentate se observă o *variație moderată a volumului de activitate* față de anul trecut *în ceea ce privește Curtea de Apel Ploiești, precum și în cazul tuturor tribunalelor arondate și judecătoriilor, volumul de activitate înregistrând ușoare creșteri sau scăderi față de anul precedent*, cu procente cuprinse între 1,40% și 5,79%.

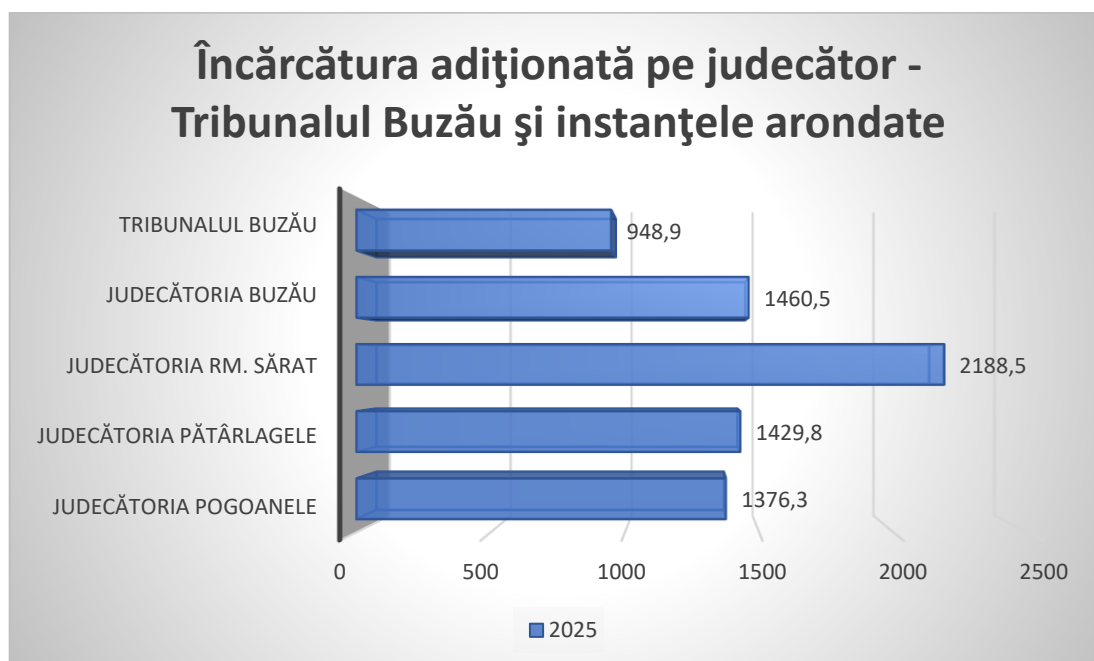
Situația comparativă a volumului de activitate înregistrat de instanțele din raza Curții de Apel Ploiești este evidențiată de graficul următor:



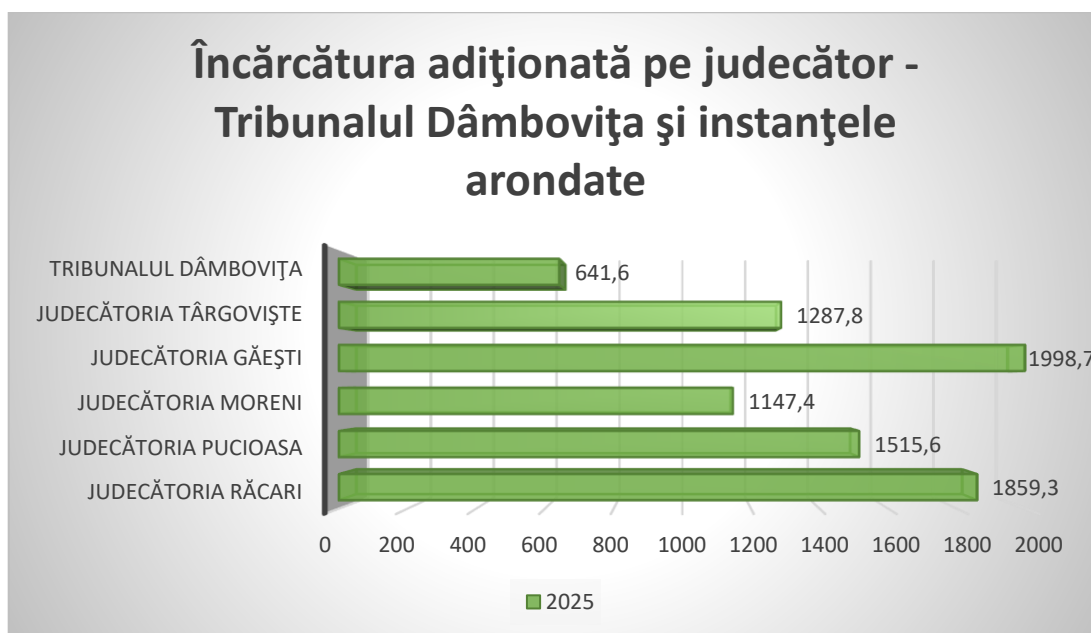


### I.6. Încărcătura pe judecător și pe schemă la tribunale și instanțele arondate acestora

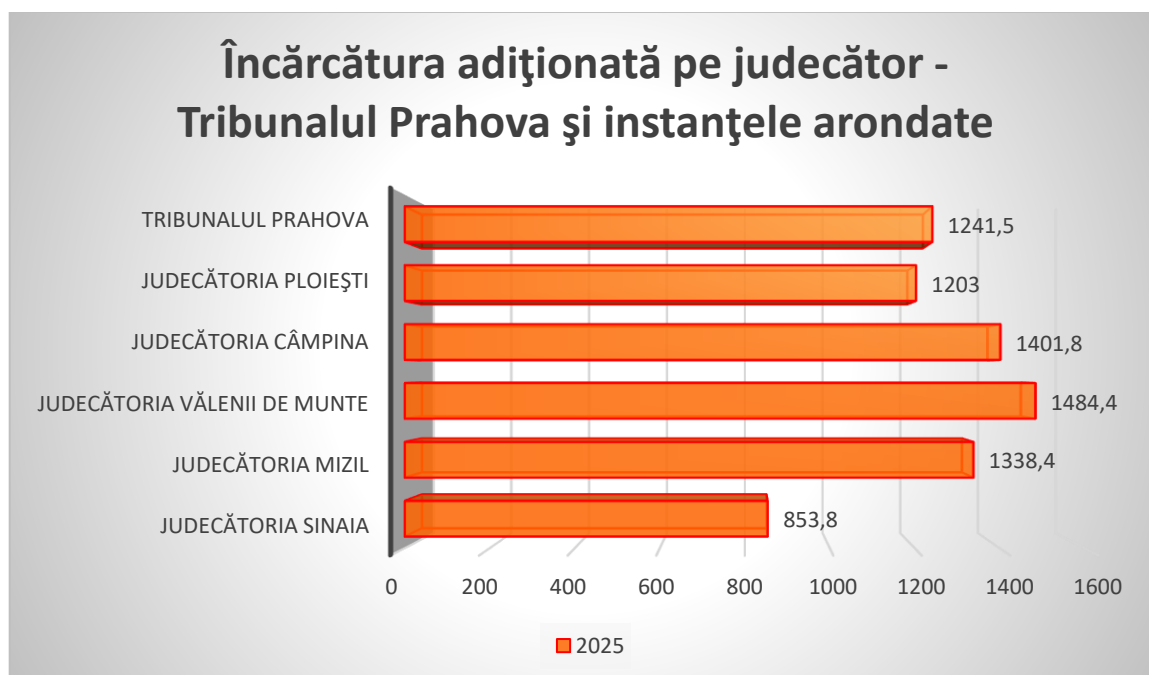
La instanțele din raza **Tribunalului Buzău**, se constată că **cea mai mare încărcătură adițională pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Râmnicu Sărat** (2.188,5 dosare pe judecător), urmată de Judecătoria Buzău (1.460,5 dosare pe judecător), iar **cea mai redusă încărcătură a fost înregistrată la Judecătoria Pogoanele** (1.376,3 dosare pe judecător).



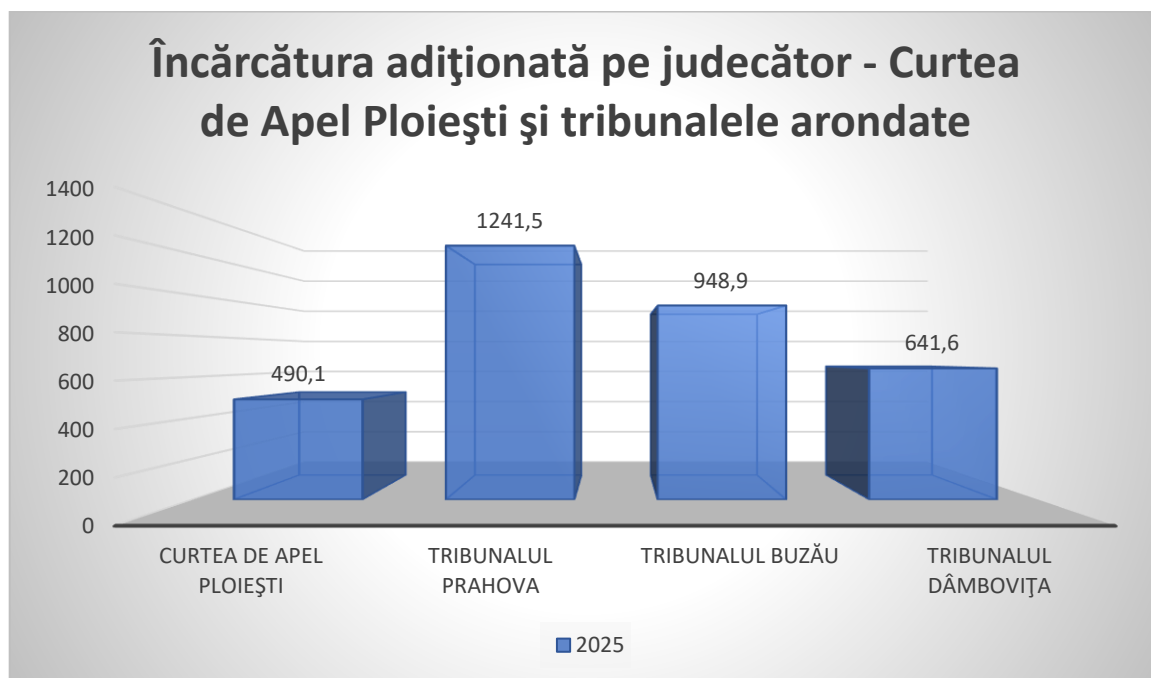
La instanțele din raza Tribunalului Dâmbovița, se constată că **cea mai mare încărcătură adițională pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Găești** (1.998,7 dosare pe judecător), urmată de Judecătoria Răcari (1.859,3 dosare pe judecător), iar **cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Moreni** (1147,4 dosare pe judecător).



La instanțele din raza Tribunalului Prahova, se constată că **cea mai mare încărcătură adițională pe judecător a fost înregistrată la Judecătoria Vălenii de Munte** (1.484,4 dosare pe judecător), iar **cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Sinaia** (853,8 dosare pe judecător).

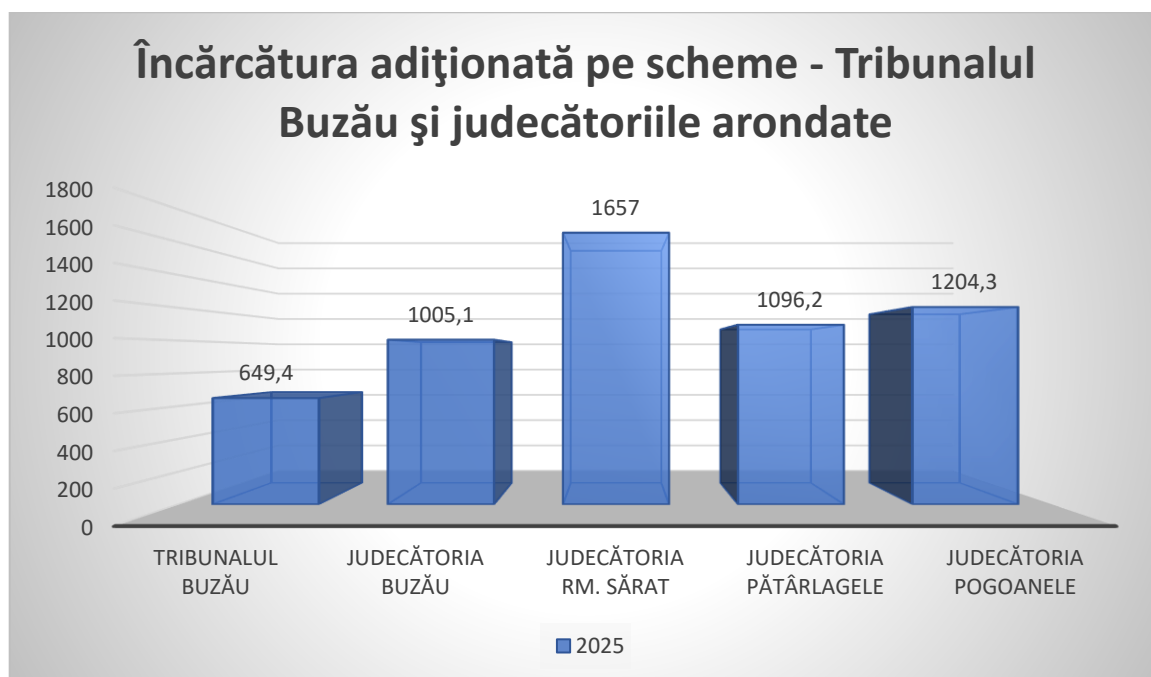


Comparativ cu tribunalele din circumscripția curții se constată că **încărcătura adițională pe judecător la Curtea de Apel Ploiești este de 490,1 dosare.**

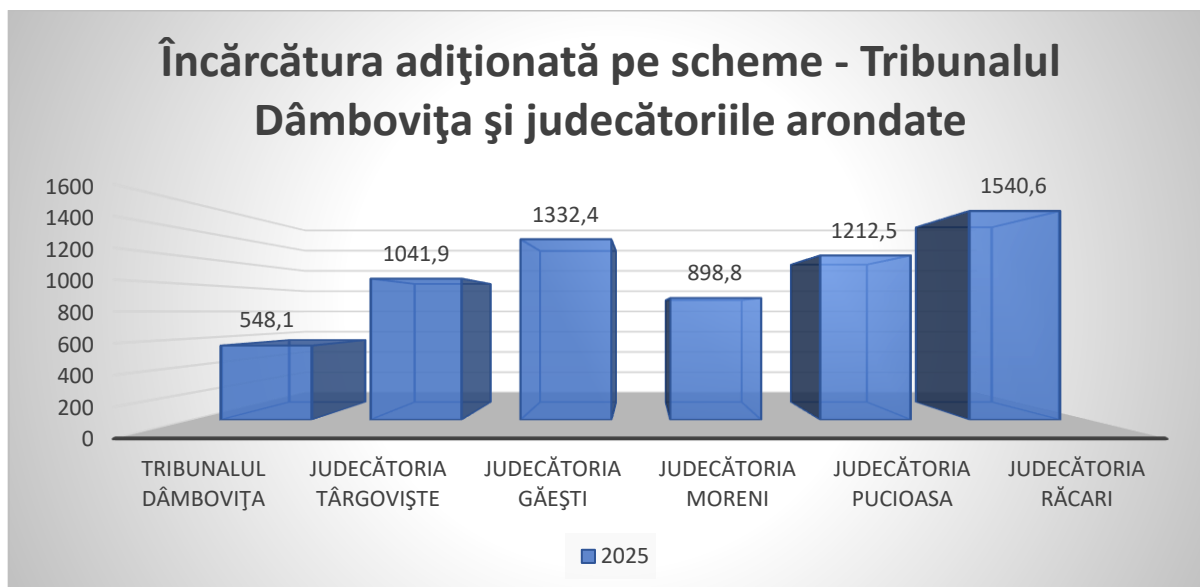


#### Încărcătura pe scheme:

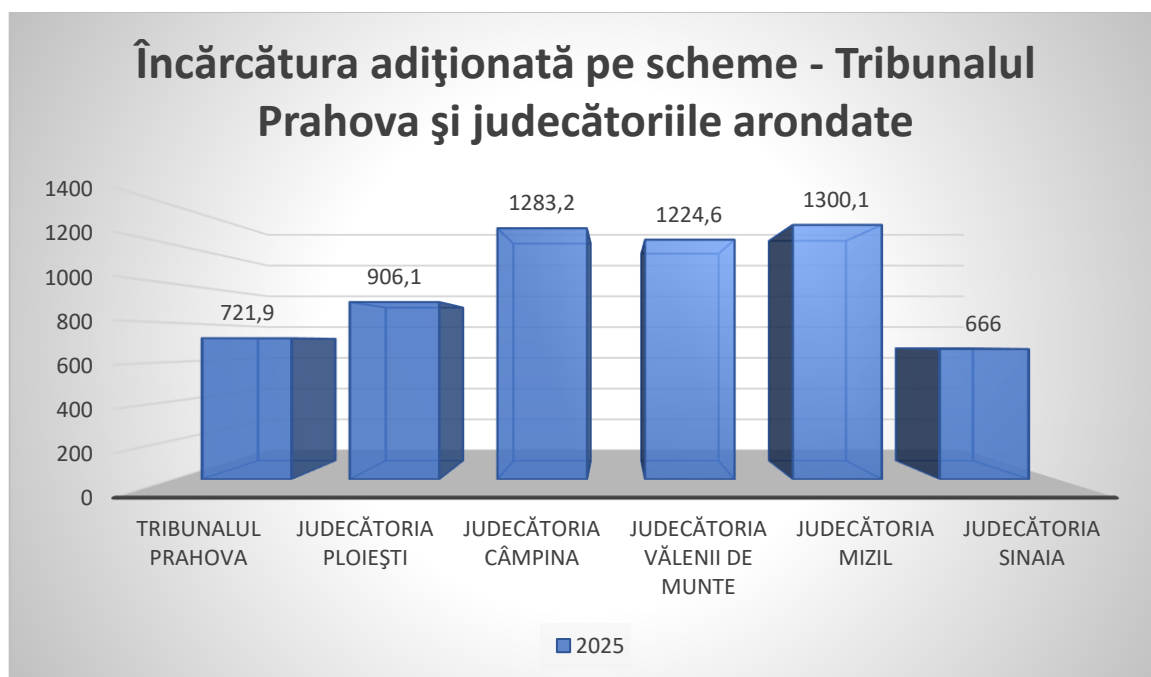
La instanțele din raza **Tribunalului Buzău**, se constată că **cea mai mare încărcătură adițională pe schemă a fost înregistrată la Judecătoria Râmnicu Sărat** (1.657 de dosare), iar **cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Buzău** (1005,1 dosare).



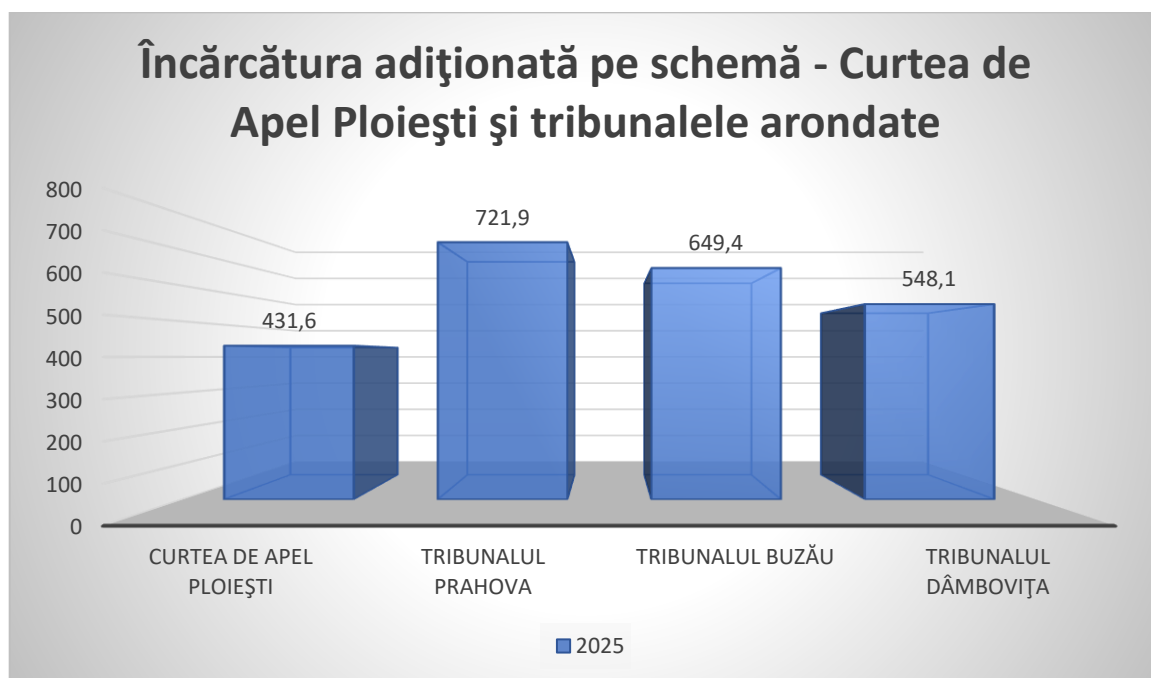
La instanțele din raza **Tribunalului Dâmbovița**, se constată că **cea mai mare încărcătură adițională pe schemă a fost înregistrată la Judecătoria Răcari** (1.540 de dosare), urmată de Judecătoria Găești (1.332,4 dosare), iar **cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Moreni** (898,8 dosare).



La instanțele din raza **Tribunalului Prahova**, se constată că **cea mai mare încărcătură adițională pe schemă a fost înregistrată la Judecătoria Mizil** (1.300,1 dosare), iar **cea mai redusă încărcătură la Judecătoria Sinaia** (666 de dosare).



Comparativ cu tribunalele din circumscripția curții, se constată că **încărcătura adițională pe schemă la Curtea de Apel Ploiești este 431,6 dosare.**



### 17. Indicatorii de eficiență

Implementarea indicatorilor de performanță și analiză efectuată pe baza acestora au fost concepute ca un instrument de analiză a propriei activități la nivelul instanței, de stabilire a mijloacelor de îmbunătățire a acestei activități și de creștere a gradului de eficiență.

Începând cu anul 2015, prin hotărârea nr.1305/09.12.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus să se procedeze la o analiză a activității instanțelor prin prisma indicatorilor de eficiență, analiză care să se realizeze cu o anumită periodicitate. Ulterior această hotărâre a fost modificată sau completată prin hotărârile nr.149/2015 și nr.625/2015, ambele ale Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii. Pentru implementarea acestora, au fost create aplicațiile *StatisCentral*, cu actualizarea datelor trimestrial și ulterior *StatisSemicentral*, cu actualizarea datelor lunar.

#### **Prezentarea indicatorilor de eficiență a activității Curții de Apel Ploiești și instanțele arundate :**

Indicatorii de performanță instituți în vederea măsurării eficienței activității instanțelor sunt următorii:

a) **Rata de soluționare a dosarelor** (operativitate) – **E01**, calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate - reprezintă raportul dintre dosarele nou intrate în perioada de referință și dosarele finalizate în aceeași perioadă de referință, exprimat procentual;

b) **Stocul de dosare** - E02 - se calculează ca fiind suma dosarelor aflate pe rol la finele perioadei de referință și nefinalizate, mai vechi de 1 an pentru curțile de apel și de 1 an și 6 luni pentru celelalte instanțe;

c) **Ponderea dosarelor închise într-un an** – E03 - reprezintă suma dosarelor finalizate în termen de mai puțin de 1 an de la înregistrare raportată la suma tuturor dosarelor soluționate în perioada de referință, exprimată procentual;

d) **Durata medie de soluționare** - E04 - reprezintă timpul mediu scurs între data înregistrării dosarului și data închiderii documentului final.

e) **Redactările peste termenul legal** – E05 - reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor finalizate cu document de tip final Hotărâre.

d) **Agregarea indicatorilor**– E06 – reprezintă rezultatul aplicării cumulate a celor cinci indicatori.

Sub acest aspect, concluziile analizei instanțelor, pe baza indicatorilor de eficiență, reprezintă un punct de la care managementul instanței poate gândi acele măsuri concrete care să conducă la o mai bună eficiență a instanței.

Gradele de performanță, pe fiecare dintre cei 5 indicatori pentru Curtea de Apel Ploiești alături de cele trei tribunale, respective judecătoriile arondate acestora, sunt următoarele:

**E01 - Rata de soluționare a dosarelor (operativitatea) calculată exclusiv în raport de dosarele nou intrate.**

○ În perioada de referință, **Curtea de Apel Ploiești** a înregistrat un număr de 7.147 dosare nou intrate și un număr de 6.812 dosare soluționate, ***încadrându-se la acest indicator în gradul „Satisfăcător”***;

○ **Tribunalul Prahova** a înregistrat un număr de 10.680 dosare nou intrate și un număr de 10.691 dosare soluționate, ***încadrându-se la acest indicator în gradul „Eficient”***

○ **Tribunalul Buzău** a înregistrat un număr de 6.051 de dosare nou intrate și un număr de 5.756 de dosare soluționate, ***încadrându-se la acest indicator în gradul „Satisfăcător”***

○ **Tribunalul Dâmbovița** a înregistrat un număr de 7.648 dosare nou intrate și un număr de 7.831 de dosare soluționate, ***încadrându-se la acest indicator, în gradul „Eficient”***.

| E01 - Rata de soluționare, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale |              |         |           |                   |          |              |            |
|-------------------------------------------------------------------------|--------------|---------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                       | Număr dosare |         | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                         | Soluționate  | Intrate | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| Curtea de Apel Ploiești                                                 | 6812         | 7147    | 95,3%     |                   |          |              |            |
| Tribunalul Prahova                                                      | 10691        | 10680   | 100,1%    |                   |          |              |            |
| Tribunalul Buzău                                                        | 5756         | 6051    | 95,1%     |                   |          |              |            |
| Tribunalul Dâmbovița                                                    | 7831         | 7648    | 102,4%    |                   |          |              |            |

Pentru judecătorii situația se prezintă astfel:

| E01 - Rata de soluționare, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Prahova |              |         |           |                   |          |              |            |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                               | Număr dosare |         | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                 | Soluționate  | Intrate | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA CÂMPINA                                                             | 13343        | 12478   | 106,9%    |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA MIZIL                                                               | 7006         | 6758    | 103,7%    |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PLOIEȘTI                                                            | 30553        | 32357   | 94,4%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA SINAIA                                                              | 2494         | 2782    | 89,6%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA VĂLENII DE MUNTE                                                    | 6532         | 6844    | 95,4%     |                   |          |              |            |

| E01 - Rata de soluționare, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Dâmbovița |              |         |           |                   |          |              |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                 | Număr dosare |         | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                   | Soluționate  | Intrate | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA GĂEȘTI                                                                | 9264         | 9660    | 95,9%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA MORENI                                                                | 4596         | 4697    | 97,8%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PUCIOASA                                                              | 3386         | 3726    | 90,9%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA RĂCARI                                                                | 6559         | 7593    | 96,4%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE                                                            | 15818        | 16666   | 94,9%     |                   |          |              |            |

| E01 - Rata de soluționare, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Buzău |              |         |           |                   |          |              |            |
|-------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                             | Număr dosare |         | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                               | Soluționate  | Intrate | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA BUZĂU                                                             | 23632        | 23603   | 100,1%    |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PĂTÂRLAGELE                                                       | 4553         | 4642    | 98,1%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA POGOANELE                                                         | 3611         | 3555    | 101,6%    |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA RÂMNICU SĂRAT                                                     | 8669         | 8459    | 101,4%    |                   |          |              |            |

### E02 - Stocul de dosare mai vechi de un an / 1 an și 6 luni

La data de referință 31.12.2025, la **Curtea de Apel Ploiești**, din totalul de 2.745 de dosare aflate în stoc, un număr de **103 dosare**, reprezentând un procent de **3,8%**, sunt mai vechi de 1 an. În consecință, la indicatorul E02 instanța s-a încadrat în **gradul „Foarte eficient”**.

La **Tribunalul Prahova** din totalul de 11.362 de dosare aflate în stoc un număr de **2551 de dosare**, reprezentând un procent de **22,5%** sunt mai vechi de 1 an și 6 luni. În consecință, la indicatorul acesta Tribunalul Prahova s-a încadrat în **gradul „Ineficient”**.

La **Tribunalul Buzău** din totalul de 5.729 de dosare aflate în stoc, un număr de **967 de dosare**, reprezentând un procent de **16,9%**, sunt mai vechi de 1 an și 6 luni. În consecință, la indicatorul acesta Tribunalul Buzău s-a încadrat în **gradul „Ineficient”**.

La **Tribunalul Dâmbovița** din totalul de 4.157 de dosare aflate în stoc un număr de **476 de dosare**, reprezentând un procent de **11,5%**, sunt mai vechi de 1 an și 6 luni. În consecință, la acest indicator Tribunalul Dâmbovița s-a încadrat în **gradul „Satisfăcător”**.

| E02 - Vechime dosare în stoc, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale |              |                               |           |                   |          |              |            |
|----------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                          | Număr dosare |                               | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                            | În stoc      | Mai vechi de 1 an sau 1,5 ani | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| Curtea de Apel Ploiești                                                    | 2745         | 103                           | 3,8%      |                   |          |              |            |
| Tribunalul Prahova                                                         | 11362        | 2551                          | 22,5%     |                   |          |              |            |
| Tribunalul Buzău                                                           | 5729         | 967                           | 16,9%     |                   |          |              |            |
| Tribunalul Dâmbovița                                                       | 4157         | 476                           | 11,5%     |                   |          |              |            |

Pentru judecătoria situația se prezintă astfel:

| <b>E02 - Vechime dosare în stoc, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Prahova</b> |              |                               |           |                   |          |              |            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                         | Număr dosare |                               | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                           | În stoc      | Mai vechi de 1 an sau 1,5 ani | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA CÂMPINA                                                                       | 3314         | 625                           | 18,9%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA MIZIL                                                                         | 1966         | 553                           | 28,1%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PLOIEȘTI                                                                      | 11974        | 1567                          | 13,1%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA SINAIA                                                                        | 826          | 96                            | 11,6%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA VĂLENII DE MUNTE                                                              | 3113         | 617                           | 19,8%     |                   |          |              |            |

| <b>E02 - Vechime dosare în stoc, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Dâmbovița</b> |              |                               |           |                   |          |              |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                           | Număr dosare |                               | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                             | În stoc      | Mai vechi de 1 an sau 1,5 ani | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA GĂEȘTI                                                                          | 2726         | 352                           | 12,9%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA MORENI                                                                          | 794          | 45                            | 5,7%      |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PUCIOASA                                                                        | 1462         | 141                           | 9,6%      |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA RĂCARI                                                                          | 4224         | 422                           | 10%       |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE                                                                      | 7102         | 1027                          | 14,5%     |                   |          |              |            |

| <b>E02 - Vechime dosare în stoc, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Buzău</b> |              |                               |           |                   |          |              |            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------------|-------------------------------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                       | Număr dosare |                               | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                         | În stoc      | Mai vechi de 1 an sau 1,5 ani | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA BUZĂU                                                                       | 10541        | 2009                          | 19,1%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PĂTÂRLAGELE                                                                 | 2004         | 410                           | 20,5%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA POGOANELE                                                                   | 1203         | 180                           | 15%       |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA RÂMNICU SĂRAT                                                               | 2930         | 444                           | 15,2%     |                   |          |              |            |

Se poate observa că acest indicator este în strânsă legătură cu indicatorul *E01 Rata de soluționare*, iar cauzele care au influențat negativ acest indicator au afectat în egală măsură și indicatorul *E02 Vechime dosare în stoc*.

Astfel, lipsa de personal la categoria profesională judecătorească, cu care se confruntă tribunalele din Buzău și Prahova, fluctuația de personal la această categorie, precum și creșterea volumului de activitate sunt cauze obiective care influențează negativ indicatorii de eficiență ai instanțelor judecătorești.

### **E03 - Ponderea dosarelor închise în 2025**

În perioada de referință, din totalul de 6.812 dosare soluționate de **Curtea de Apel Ploiești**, un număr de **6.702 dosare** au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de **98,4%**. În consecință, la acest indicator Curtea de Apel Ploiești s-a încadrat în *gradul „Foarte eficient”*.

La **Tribunalul Prahova**, în cursul anului 2025, din totalul de 10.691 de dosare soluționate, un număr de **7.574 de dosare** au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de **70,8%**. În consecință, la acest indicator Tribunalul Prahova s-a încadrat în *gradul „Eficient”*.

La **Tribunalul Buzău**, în cursul anului 2025, din totalul de 5.756 de dosare soluționate, un număr de **4.001 dosare** au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de **69,5%**. În consecință, la acest indicator Tribunalul Buzău s-a încadrat în *gradul „Satisfăcător”*.

La **Tribunalul Dâmbovița**, în cursul anului 2025, din totalul de 7.831 de dosare soluționate, un număr de **7.154 de dosare** au fost soluționate în termen de maximum un an de la înregistrare, reprezentând un procent de **91,4%**. În consecință, la acest indicator Tribunalul Dâmbovița s-a încadrat în *gradul „Foarte eficient”*.

| <b>E03 - Pondere dosare închise într-un an, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale</b> |                     |                            |                  |                          |                 |                     |                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|----------------------------|------------------|--------------------------|-----------------|---------------------|-------------------|
| <b>Denumire instanță</b>                                                                     | <b>Număr dosare</b> |                            | <b>Valoare</b>   | <b>Grad de eficiență</b> |                 |                     |                   |
|                                                                                              | <b>Soluționate</b>  | <b>Din care într-un an</b> | <b>Indicator</b> | <b>Foarte eficient</b>   | <b>Eficient</b> | <b>Satisfăcător</b> | <b>Ineficient</b> |
| Curtea de Apel Ploiești                                                                      | 6812                | 6702                       | <b>98,4%</b>     |                          |                 |                     |                   |
| Tribunalul Prahova                                                                           | 10691               | 7574                       | <b>70,8%</b>     |                          |                 |                     |                   |
| Tribunalul Buzău                                                                             | 5756                | 4001                       | <b>69,5%</b>     |                          |                 |                     |                   |

|                      |      |      |       |  |  |  |  |
|----------------------|------|------|-------|--|--|--|--|
| Tribunalul Dâmbovița | 7831 | 7154 | 91,4% |  |  |  |  |
|----------------------|------|------|-------|--|--|--|--|

Pentru judecătorii situația se prezintă astfel:

| E03 - Pondere dosare închise într-un an, analiza judecătoriilor arondate<br>Tribunalului Prahova |              |                     |           |                   |          |              |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                                | Număr dosare |                     | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                                  | Soluționate  | Din care într-un an | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA CÂMPINA                                                                              | 13343        | 12569               | 94,2%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA MIZIL                                                                                | 7006         | 6445                | 92%       |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PLOIEȘTI                                                                             | 30553        | 29205               | 95,6%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA SINAIA                                                                               | 2494         | 2435                | 97,6%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA VĂLENII DE MUNTE                                                                     | 6532         | 5950                | 91,1%     |                   |          |              |            |

| E03 - Pondere dosare închise într-un an, analiza judecătoriilor arondate<br>Tribunalului Dâmbovița |              |                     |           |                   |          |              |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                                  | Număr dosare |                     | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                                    | Soluționate  | Din care într-un an | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA GĂEȘTI                                                                                 | 9264         | 8856                | 95,6%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA MORENI                                                                                 | 4596         | 4480                | 97,5%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PUCIOASA                                                                               | 3386         | 3224                | 95,2%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA RĂCARI                                                                                 | 6559         | 5911                | 90,1%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE                                                                             | 15818        | 14351               | 90,7%     |                   |          |              |            |

| E03 - Pondere dosare închise într-un an, analiza judecătoriilor arondate<br>Tribunalului Buzău |              |                     |           |                   |          |              |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|---------------------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                              | Număr dosare |                     | Valoare   | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                                | Soluționate  | Din care într-un an | Indicator | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA BUZĂU                                                                              | 23632        | 21074               | 89,2%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PĂTÂRLAGELE                                                                        | 4553         | 4186                | 91,9%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA POGOANELE                                                                          | 3611         | 3344                | 92,6%     |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA RÂMNICU SĂRAT                                                                      | 8669         | 8000                | 92,3%     |                   |          |              |            |

**E04 - Durata medie de soluționare**

În perioada de referință, **Curtea de Apel Ploiești** a soluționat **3.619** de dosare non-penale într-un interval de timp de până la 4,2 luni și **3.193** de dosare penale într-un interval de timp de până la 2,3 luni, înregistrând astfel *gradul „Foarte eficient”*.

**Tribunalul Prahova** a soluționat **7.144** de dosare non penale într-un interval de timp de până la 12,6 luni și **3.547** de dosare penale într-un interval de timp de până la 1,7 luni, înregistrând astfel *gradul „Eficient”*.

**Tribunalul Buzău** a soluționat **4.156** de dosare non penale într-un interval de timp de până la 11,9 luni și **1.600** de dosare penale într-un interval de timp de până la 1,6 luni, înregistrând astfel *gradul „Foarte eficient”*.

**Tribunalul Dâmbovița** a soluționat **5.081** de dosare non penale într-un interval de timp de până la 6,9 luni și **2.750** de dosare penale într-un interval de timp de până la 1,6 luni, înregistrând astfel *gradul „Foarte eficient”*.

**E04 - Durata medie de soluționare, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale**

| Denumire instanță       | Dosare soluționate |          |           | Durata |           | Grad de eficiență |          |              |            |
|-------------------------|--------------------|----------|-----------|--------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
|                         | Total              | Din care |           |        |           | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
|                         |                    | Penal    | Non Penal | Penal  | Non Penal |                   |          |              |            |
| Curtea de Apel Ploiești | 6812               | 3193     | 3619      | 2,3    | 4,2       |                   |          |              |            |
| Tribunalul Prahova      | 10691              | 3547     | 7144      | 1,7    | 12,6      |                   |          |              |            |
| Tribunalul Buzău        | 5756               | 1600     | 4156      | 1,6    | 11,9      |                   |          |              |            |
| Tribunalul Dâmbovița    | 7831               | 2750     | 5081      | 1,6    | 6,9       |                   |          |              |            |

**E04 - Durata medie de soluționare, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Prahova**

| Denumire instanță            | Dosare soluționate |          | Durata    |       | Grad de eficiență |          |              |            |           |  |
|------------------------------|--------------------|----------|-----------|-------|-------------------|----------|--------------|------------|-----------|--|
|                              | Total              | Din care |           |       | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |           |  |
|                              |                    | Penal    | Non Penal | Penal |                   |          |              |            | Non Penal |  |
| JUDECĂTORIA CÂMPINA          | 13343              | 1281     | 12062     | 3,5   | 3,4               |          |              |            |           |  |
| JUDECĂTORIA MIZIL            | 7006               | 998      | 6008      | 5,1   | 3,5               |          |              |            |           |  |
| JUDECĂTORIA PLOIEȘTI         | 30553              | 5432     | 25121     | 2,7   | 2,8               |          |              |            |           |  |
| JUDECĂTORIA SINAIA           | 2494               | 540      | 1954      | 1,9   | 2,2               |          |              |            |           |  |
| JUDECĂTORIA VĂLENII DE MUNTE | 6532               | 1047     | 5485      | 3,2   | 4,5               |          |              |            |           |  |

**E04 - Durata medie de soluționare, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Dâmbovița**

| Denumire instanță      | Dosare soluționate |          |           | Durata |           | Grad de eficiență |          |              |            |
|------------------------|--------------------|----------|-----------|--------|-----------|-------------------|----------|--------------|------------|
|                        | Total              | Din care |           |        |           | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
|                        |                    | Penal    | Non Penal | Penal  | Non Penal |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA GĂEȘTI     | 9264               | 1687     | 7577      | 2      | 2,7       |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA MORENI     | 4596               | 1076     | 3520      | 2,7    | 2,3       |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PUCIOASA   | 3386               | 402      | 2984      | 2,8    | 3,2       |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA RĂCARI     | 6559               | 555      | 6004      | 5,2    | 4,5       |                   |          |              |            |
| JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE | 15818              | 2224     | 13594     | 4,4    | 4,2       |                   |          |              |            |

**E04 - Durata medie de soluționare, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Buzău**

| Denumire instanță         | Dosare soluționate |          | Durata    |       | Grad de eficiență |          |              |            |           |
|---------------------------|--------------------|----------|-----------|-------|-------------------|----------|--------------|------------|-----------|
|                           | Total              | Din care |           |       | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |           |
|                           |                    | Penal    | Non Penal | Penal |                   |          |              |            | Non Penal |
| JUDECĂTORIA BUZĂU         | 23632              | 2823     | 20809     | 3,1   | 4,8               |          |              |            |           |
| JUDECĂTORIA PĂTÂRLAGELE   | 4553               | 559      | 3994      | 4,7   | 4                 |          |              |            |           |
| JUDECĂTORIA POGOANELE     | 3611               | 463      | 3148      | 4,6   | 3,8               |          |              |            |           |
| JUDECĂTORIA RÂMNICU SĂRAT | 8669               | 1144     | 7525      | 3,9   | 4                 |          |              |            |           |

**E05 - Redactările peste termenul legal**

În perioada de referință, la **Curtea de Apel Ploiești**, din totalul de 5.629 de documente finale de soluționare, **un număr de 616 au fost redactate peste termen**, determinând încadrarea instanței în **gradul „Foarte eficient”**.

La **Tribunalul Prahova**, din totalul de 7.978 de documente finale de soluționare, **un număr de 2.471 au fost redactate peste termen**, determinând încadrarea instanței în **gradul „Ineficient”**.

La **Tribunalul Buzău**, din totalul de 4.296 de documente finale de soluționare, **un număr de 1.607 au fost redactate peste termen**, determinând încadrarea instanței în **gradul „Ineficient”**.

La **Tribunalul Dâmbovița**, din totalul de 6.340 de documente finale de soluționare, **un număr de 383 au fost redactate peste termen**, determinând încadrarea instanței în **gradul „Foarte eficient”**.

| E05 - Documente redactate peste termenul legal, analiza Curtea de Apel Ploiești și Tribunale |                    |                                |                   |                      |                   |          |              |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------|-------------------|----------------------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                            | Dosare soluționate |                                | Valoare indicator |                      | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                              | Prin hotărâre      | Din care neredactate în termen | Pondere           | Medie zile redactare | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| Curtea de Apel Ploiești                                                                      | 5629               | 616                            | 10,9%             | 14,7                 | P M               |          |              |            |
| Tribunalul Prahova                                                                           | 7978               | 2471                           | 31%               | 52,4                 |                   |          |              | P M        |
| Tribunalul Buzău                                                                             | 4296               | 1607                           | 37,4%             | 45,1                 |                   |          |              | P M        |
| Tribunalul Dâmbovița                                                                         | 6340               | 383                            | 6%                | 18,4                 | P M               |          |              |            |

Situația pe judecătorii este prezentată mai jos:

| E05 - Documente redactate peste termenul legal, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Prahova |                    |                                |                   |                      |                   |          |              |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------|-------------------|----------------------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                                    | Dosare soluționate |                                | Valoare indicator |                      | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                                      | Prin hotărâre      | Din care neredactate în termen | Pondere           | Medie zile redactare | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA CÂMPINA                                                                                  | 6487               | 437                            | 6,7%              | 11,7                 | P M               |          |              |            |
| JUDECĂTORIA MIZIL                                                                                    | 2614               | 241                            | 9,2%              | 14,9                 | P M               |          |              |            |
| JUDECĂTORIA PLOIEȘTI                                                                                 | 9968               | 1189                           | 11,9%             | 19,9                 | P M               |          |              |            |
| JUDECĂTORIA SINAIA                                                                                   | 816                | 17                             | 2,1%              | 6,6                  | P M               |          |              |            |
| JUDECĂTORIA VĂLENII DE MUNTE                                                                         | 2638               | 572                            | 21,7%             | 19,6                 |                   | P M      |              |            |

| E05 - Documente redactate peste termenul legal, analiza judecătoriilor arondate Tribunalului Dâmbovița |                    |                                |                   |                      |                   |          |              |            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------|-------------------|----------------------|-------------------|----------|--------------|------------|
| Denumire instanță                                                                                      | Dosare soluționate |                                | Valoare indicator |                      | Grad de eficiență |          |              |            |
|                                                                                                        | Prin hotărâre      | Din care neredactate în termen | Pondere           | Medie zile redactare | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |
| JUDECĂTORIA GĂEȘTI                                                                                     | 4126               | 55                             | 1,3%              | 11,5                 | P M               |          |              |            |
| JUDECĂTORIA MORENI                                                                                     | 2057               | 4                              | 0,2%              | 3,8                  | P M               |          |              |            |

|                        |      |     |       |      |   |   |  |   |   |
|------------------------|------|-----|-------|------|---|---|--|---|---|
| JUDECĂTORIA PUCIOASA   | 1438 | 0   | 0%    | 12,2 | P | M |  |   |   |
| JUDECĂTORIA RĂCARI     | 2224 | 762 | 34,3% | 42,7 |   |   |  | P | M |
| JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE | 6643 | 347 | 5,2%  | 15,1 | P | M |  |   |   |

| E05 - Documente redactate peste termenul legal, analiza judecătoriilor arondate<br>Tribunalului Buzău |                    |                                |                   |                      |                   |          |              |            |   |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------|-------------------|----------------------|-------------------|----------|--------------|------------|---|
| Denumire instanță                                                                                     | Dosare soluționate |                                | Valoare indicator |                      | Grad de eficiență |          |              |            |   |
|                                                                                                       | Prin hotărâre      | Din care neredactate în termen | Pondere           | Medie zile redactare | Foarte eficient   | Eficient | Satisfăcător | Ineficient |   |
| JUDECĂTORIA BUZĂU                                                                                     | 10010              | 2843                           | 28,4%             | 40,4                 |                   |          |              |            |   |
|                                                                                                       |                    |                                |                   |                      |                   |          | P            | M          |   |
| JUDECĂTORIA PĂTÂRLAGELE                                                                               | 2335               | 292                            | 12,5%             | 12,2                 |                   |          |              |            |   |
|                                                                                                       |                    |                                |                   |                      | P                 | M        |              |            |   |
| JUDECĂTORIA POGOANELE                                                                                 | 1377               | 182                            | 13,2%             | 17,6                 |                   |          |              |            |   |
|                                                                                                       |                    |                                |                   |                      | P                 | M        |              |            |   |
| JUDECĂTORIA RÂMNICU SĂRAT                                                                             | 2519               | 787                            | 31,2%             | 50,7                 |                   |          |              |            |   |
|                                                                                                       |                    |                                |                   |                      |                   |          |              | P          | M |

În urma analizei centralizate a indicatorilor de eficiență, în anul 2025, **Curtea de Apel Ploiești a înregistrat gradul „Foarte eficient”, Tribunalul Dâmbovița a obținut gradul „Eficient”, iar Tribunalul Prahova și Tribunalul Buzău au obținut gradul „Satisfăcător”.**

| E06 - Analiza centralizată indicatori eficiență activitate Curtea de Apel Ploiești și Tribunale |                   |     |     |     |     |          |  |  |              |     |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-----|-----|-----|-----|----------|--|--|--------------|-----|
| Denumire instanță                                                                               | Grad de eficiență |     |     |     |     |          |  |  |              |     |
|                                                                                                 | Foarte eficient   |     |     |     |     | Eficient |  |  | Satisfăcător |     |
| Curtea de Apel Ploiești                                                                         | E01               | E02 | E03 | E04 | E05 |          |  |  |              |     |
| Tribunalul Prahova                                                                              |                   |     |     |     |     |          |  |  | E01          | E02 |
| Tribunalul Buzău                                                                                |                   |     |     |     |     |          |  |  | E03          | E04 |
| Tribunalul Dâmbovița                                                                            |                   |     |     |     |     |          |  |  | E05          |     |

Analiza centralizată a indicatorilor de eficiență pentru judecătorii, în anul 2025, se prezintă după cum urmează:

| E06 - Analiza centralizată indicatori eficiență activitate judecătorii arondate Tribunalului Prahova |                   |          |     |     |     |              |  |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------|-----|-----|-----|--------------|--|-----|
| Denumire instanță                                                                                    | Grad de eficiență |          |     |     |     |              |  |     |
|                                                                                                      | Foarte eficient   | Eficient |     |     |     | Satisfăcător |  |     |
| JUDECĂTORIA CÂMPINA                                                                                  |                   |          |     |     |     |              |  |     |
|                                                                                                      |                   | E01      | E02 | E03 | E04 |              |  | E05 |
| JUDECĂTORIA MIZIL                                                                                    |                   |          |     |     |     |              |  |     |
|                                                                                                      |                   | E01      | E02 | E03 | E04 |              |  | E05 |
| JUDECĂTORIA PLOIEȘTI                                                                                 |                   |          |     |     |     |              |  |     |
|                                                                                                      |                   | E01      | E02 | E03 | E04 |              |  | E05 |
| JUDECĂTORIA SINAIA                                                                                   |                   |          |     |     |     |              |  |     |
|                                                                                                      |                   | E01      | E02 | E03 | E04 |              |  | E05 |
| JUDECĂTORIA VĂLENII DE MUNTE                                                                         |                   |          |     |     |     |              |  |     |
|                                                                                                      |                   | E01      | E02 | E03 | E04 |              |  | E05 |

| E06 - Analiza centralizată indicatori eficiență activitate judecătoriile arondate Tribunalului Dâmbovița |                   |          |     |     |              |  |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------|-----|-----|--------------|--|--|
| Denumire instanță                                                                                        | Grad de eficiență |          |     |     |              |  |  |
|                                                                                                          | Foarte eficient   | Eficient |     |     | Satisfăcător |  |  |
| JUDECĂTORIA GĂEȘTI                                                                                       |                   |          |     |     |              |  |  |
|                                                                                                          |                   | E01      | E02 | E03 | E04          |  |  |
| JUDECĂTORIA MORENI                                                                                       |                   |          |     |     |              |  |  |
|                                                                                                          |                   | E01      | E02 | E03 | E04          |  |  |
| JUDECĂTORIA PUCIOASA                                                                                     |                   |          |     |     |              |  |  |
|                                                                                                          |                   | E01      | E02 | E03 | E04          |  |  |
| JUDECĂTORIA RĂCARI                                                                                       |                   |          |     |     |              |  |  |
|                                                                                                          |                   | E01      | E02 | E03 | E04          |  |  |
| JUDECĂTORIA TÂRGOVIȘTE                                                                                   |                   |          |     |     |              |  |  |
|                                                                                                          |                   | E01      | E02 | E03 | E04          |  |  |

| E06 - Analiza centralizată indicatori eficiență activitate judecătorii arondate Tribunalului Buzău |                   |          |     |     |     |     |              |            |  |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|----------|-----|-----|-----|-----|--------------|------------|--|
| Denumire instanță                                                                                  | Grad de eficiență |          |     |     |     |     |              |            |  |
|                                                                                                    | Foarte eficient   | Eficient |     |     |     |     | Satisfăcător | Ineficient |  |
| JUDECĂTORIA BUZĂU                                                                                  |                   |          |     |     |     |     |              |            |  |
|                                                                                                    |                   | E01      | E02 | E03 | E04 | E05 |              |            |  |
| JUDECĂTORIA PĂTÂRLAGELE                                                                            |                   |          |     |     |     |     |              |            |  |
|                                                                                                    |                   | E01      | E02 | E03 | E04 | E05 |              |            |  |
| JUDECĂTORIA POGOANELE                                                                              |                   |          |     |     |     |     |              |            |  |
|                                                                                                    |                   | E01      | E02 | E03 | E04 | E05 |              |            |  |
| JUDECĂTORIA RÂMNICU SĂRAT                                                                          |                   |          |     |     |     |     |              |            |  |
|                                                                                                    |                   | E01      | E02 | E03 | E04 | E05 |              |            |  |

Așadar, în anul 2025 *Curtea de Apel Ploiești s-a încadrat în gradul „Foarte eficient”,* acest calificativ fiind peste media națională a curților de apel, instanța noastră ocupând **locul 2 în clasamentul celor mai eficiente curți de apel**, la egalitate cu instanțele de același grad din Iași și Timișoara, primul loc în acest clasament fiind împărțit de Curtea de Apel Galați, Curtea de Apel Pitești și Curtea Militară de Apel București, instanțe care au obținut în 2025 gradul de eficiență „*Foarte eficient*” la 4 dintre indicatori și „*Eficient*” la câte un indicator.

| DENUMIRE CURTE DE APEL            | GRAD DE EFICIENȚĂ |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|-----------------------------------|-------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|---|--|--|--|--|---|
|                                   | F                 |     |     |     |     | E   |     |     |     |     | S |  |  |  |  | I |
| Media națională                   |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel ALBA IULIA         |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel BACĂU              |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel BRAȘOV             |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel BUCUREȘTI          |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel CLUJ               |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel CONSTANȚA          |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel CRAIOVA            |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel GALAȚI             |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   | E01               | E02 | E03 | E04 | E05 |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel IAȘI               |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   | E01               | E02 | E03 | E04 | E05 |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel ORADEA             |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel PITEȘTI            |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   | E01               | E02 | E03 | E04 | E05 |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel PLOIEȘTI           |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   | E01               | E02 | E03 | E04 | E05 |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel SUCEAVA            |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel TÂRGU MUREȘ        |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   |                   |     |     |     |     | E01 | E02 | E03 | E04 | E05 |   |  |  |  |  |   |
| Curtea de Apel TIMIȘOARA          |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   | E01               | E02 | E03 | E04 | E05 |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
| Curtea Militară de Apel BUCUREȘTI |                   |     |     |     |     |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |
|                                   | E01               | E02 | E03 | E04 | E05 |     |     |     |     |     |   |  |  |  |  |   |

### Indicatorii de eficiență pe secții la Curtea de Apel Ploiești

❖ În ceea ce privește **Secția I Civilă**, la sfârșitul anului 2025 a înregistrat la 4 indicatori, respectiv *Stocul de dosare (E02)*, *Ponderea dosarelor închise într-un an (E03)*, *Durata medie*

Raportul de activitate pe anul 2025 al Curții de Apel Ploiești  
de soluționare (E04) și Redactări peste termenul legal (E05) - calificativul „**Foarte eficient**”, iar pentru indicatorul *Rata de soluționare (E01)*, calificativul „Satisfăcător”.

Prin cumularea indicatorilor rezultă că, pe parcursul anul 2025, **Secția I Civilă a avut indicatorul „Foarte eficient”**.

În cursul anului 2025, în cadrul Secției I Civile au fost soluționate 1.726 de dosare, din totalul de 2.684 (1.732 de cauze nou intrate și 952 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), fiind înregistrat un **procent de operativitate de 99,7%**.

Pe stadii procesuale, **în fond** s-au soluționat 96 de dosare din cele 115 dosare (100 de cauze nou intrate și 15 cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), înregistrându-se un **procent de operativitate de 96%**, **în apel**, din totalul de 2.129 de dosare (1.352 de cauze nou intrate și 777 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024) s-au soluționat 1.372 de dosare, rezultând un **procent de operativitate de 101,5%**, iar **în recurs** s-au rulat în total 440 de dosare (280 de cauze nou intrate și 160 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), dintre care s-au soluționat 258 cu o **operativitate de 92,1%**.

Durata medie de soluționare a cauzelor aflate pe rolul Secției I Civile diferă în funcție de stadiul procesual și complexitatea dosarelor înregistrate, această durată fiind influențată, atât de administrarea probatoriilor specifice în fond, apel sau recurs, cât și de procedura regularizării prevăzută de art. 200-201 din Codul de procedură civilă.

Astfel,  **timpul mediu de soluționare a cauzelor** la Secția I Civilă în perioada de referință a fost de **52,9 zile în litigiile soluționate în primă instanță, 172 de zile pentru cele din apel și 255,2 zile pentru cele din recurs**.

Referitor la factorii obiectivi și subiectivi care influențează negativ această durată, precizăm volumul mare de activitate datorat în principal fluctuației de personal la nivelul secției din ultima perioadă.

În cursul anului 2025 la nivelul Secției I Civile, de regulă, soluționarea litigiilor, indiferent de gradul de jurisdicție, s-a făcut cu respectarea principiului celerității și, implicit, al termenului rezonabil.

Au existat și situații în care acest termen a fost depășit, dar în cele mai multe cazuri factorii generatori au fost de natură obiectivă, în special complexitatea dosarelor, suspendarea judecății obligatorii sau facultative și/sau urmare sesizării ICCJ cu cereri privind dezlegarea unor chestiuni de drept și/sau recurs în interesul legii, la care s-au adăugat, în proporție redusă și cei subiectivi.

În categoria factorilor de natură subiectivă se pot include: neaplicarea riguroasă a dispozițiilor procedurale și nesancționarea promptă de către instanță a conduitei părților și a participanților în proces de natură a tergiversa soluționarea cauzelor; citarea necorespunzătoare

a părților din proces și nerespectarea de către agenții procedurali a dispozițiilor legale privind îndeplinirea procedurii de comunicare a actelor de procedură.

Dintre factorii obiectivi, exemplificăm existența pe rol a unor dosare de mare complexitate în care se administrează un probatoriu complex (ex. expertize de specialitate, care de regulă se efectuează cu dificultate și întârziere și în cadrul cărora, de regulă, se formulează obiecțiuni, la care experții sunt obligați să răspundă), necomunicarea la termenele stabilite a relațiilor solicitate de instanță altor autorități/instituții publice, exercitarea necorespunzătoare a drepturilor procesuale de către părți sau reprezentanții acestora (ex. solicitarea repetată, de către avocații părților, a amânării judecării, în condițiile în care nu își asigură substituirea), precum și intervenția unor împrejurări obiective care justifică amânarea cauzei (ex. imposibilitatea de prezentare generată de motive medicale). Trebuie menționat, de asemenea, că în perioada vacanței judecătorești, de regulă, profesioniștii dreptului utilizează concediul legal de odihnă pentru recuperarea capacității de muncă, iar posibilitatea de substituire a avocatului este limitată în această perioadă.

Toate împrejurările anterior expuse au influențat în mod direct durata de soluționare a dosarelor aflate pe rolul secției, care reflectă modalitatea de implementare a imperativului soluționării cu celeritate și într-un termen rezonabil a acestora, imperativ consacrat, atât ca garanție constituțională și legală în dreptul intern (art. 21 alin. 3 din Constituția României și art. 6 alin. 1 Cod de procedură civilă), cât și ca principiu fundamental în legislația comunitară (art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului).

Un alt motiv de prelungire a duratei de soluționare a cauzelor este aplicarea dispozițiilor procesuale civile care reglementează soluționarea cauzelor în lipsa părților, respectiv dispozițiile art. 411 alin. 2 Cod procedură civilă, potrivit cărora *„cererea de judecată în lipsă produce efecte numai la instanța în fața căreia a fost formulată”*. Întrucât părțile omit de multe ori să solicite judecata cauzei în lipsă, în calea de atac, în lipsa părților, instanța este obligată să suspende cauza. Orice suspendare de acest fel, chiar urmată de o repunere pe rol, duce la prelungirea termenului de soluționare a cauzei.

Totodată, și în anul 2025, s-au perpetuat efectele intrării în vigoare a OUG nr. 62/2024, ce se aplică în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor salariale sau de natură salarială ale personalului plătit din fonduri publice, inclusiv cele privind obligarea la emiterea actelor administrative sau privind anularea actelor administrative emise pentru acest personal sau/și cele privind raporturile de muncă și de serviciu ale acestui personal, precum și în procesele privind stabilirea și/sau plata drepturilor la pensie, inclusiv cele rezultate din actualizarea/recalcularea/ revizuirea drepturilor la pensie sau/și cele privind alte prestații de asigurări sociale ale personalului prevăzut la alin. (1), a influențat direct durata de soluționare a dosarelor cu

aceste obiecte, având în vedere procedura aplicată în astfel de cauze, respectiv dacă în cursul judecării proceselor prevăzute la art. 1, completul de judecată investit cu soluționarea cauzei în primă instanță sau în calea de atac, verificând și constatând că asupra unei chestiuni de drept, de a cărei lămurire depinde soluționarea pe fond a cauzei respective, Înalta Curte de Casație și Justiție nu a statuat și aceasta nici nu face obiectul unui recurs în interesul legii în curs de soluționare, va solicita Înaltei Curți de Casație și Justiție să pronunțe o hotărâre prin care să se dea rezolvare de principiu chestiunii de drept cu care a fost sesizată, urmând ca spețele similare, aflate pe rolul instanțelor judecătorești, să fie suspendate până la pronunțarea hotărârii prealabile pentru dezlegarea chestiunii de drept.

În categoria factorilor subiectivi, trebuie incluse: acordarea, în anumite cauze a unor termene de judecată în urma admiterii unor cereri formulate în mod abuziv de către părți ori avocați, sau lipsa de fermitate în aplicarea unor amenzi judiciare în temeiul art. 187 Cod procedură civilă, mai ales în ceea ce privește experții judiciari, o insuficientă implicare în relațiile cu celelalte instituții sau persoane care contribuie la înfăptuirea actului de justiție – instituții și autorități publice și private, experți judiciari, interpreți, avocați, ș.a.m.d.; manifestarea unei înțelegeri excesive față de experții judiciari care nu își îndeplinesc atribuțiile stabilite de instanța de judecată și față de avocații care asigură asistență judiciară în cadrul ajutorului public judiciar în baza OUG nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă, aprobată prin Legea nr. 193/2008, precum și față de părțile ce nu își exercită cu bună credință drepturile procesuale; intervenirea, după rămânerea în pronunțare, a unor sesizări ale ICCJ cu privire la pronunțarea unei hotărâri prealabile pentru dezlegarea unei chestiuni de drept cu aplicare în dosarul respectiv sau pentru recurs în interesul legii, lipsa unei permanente conștientizări a judecătorilor cu privire la necesitatea respectării termenului rezonabil din perspectiva îmbunătățirii imaginii justiției ca serviciu public și a jurisprudenței CEDO.

Referitor la redactările peste termenul legal – reprezintă procentul instanței respective de redactare peste termen a dosarelor, soluționate prin document de tip final hotărâre. În prezent, aplicația STATIS nu ține cont de modificările legislative legate de termenul de redactare a hotărârilor judecătorești din perspectiva faptului că în aplicația ECRIS și respectiv STATIS nu se pot evidenția, în acest moment, prelungirile pentru redactarea hotărârilor, acestea ținând cont doar de termenul de redactare de 30 de zile prevăzut inițial.

De asemenea, deși potrivit art. 181 alin. 2 Cod procedură civilă, când ultima zi a unui termen procedural cade într-o zi nelucrătoare, acesta se prelungește până în prima zi lucrătoare care urmează, nu se regăsesc dispoziții similare și în ceea ce privește calculul termenului de redactare a hotărârii judecătorești.

❖ În cursul anului 2025, în cadrul **Secției a II-a Civilă** au fost soluționate **470** de dosare, din totalul de **720** (561 de cauze nou intrate și 159 de cauze din stocul anului 2024), fiind înregistrat un **procent de operativitate de 83,8%**.

Pe stadii procesuale, **în fond** s-au soluționat 15 dosare din cele 22 de dosare (17 cauze nou intrate și 5 cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024, înregistrându-se un procent de operativitate de **88,2%**, **în apel**, din totalul de 518 dosare (405 cauze nou intrate și 113 cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024) s-au soluționat 337, rezultând un **procent de operativitate de 83,2%**, iar **în recurs** s-au rulat în total 180 de dosare (139 de cauze nou intrate și 41 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), din care s-au soluționat 118, cu o **operativitate de 84,9%**.

Referitor la indicatorii de performanță, se constată că, în cursul anului 2025, Secția a II-a Civilă a înregistrat la 4 indicatori, respectiv *Stocul de dosare (E02)*, *Ponderea dosarelor închise într-un an (E03)*, *Durata medie de soluționare (E04)* și *Redactări peste termenul legal (E05)* - calificativul „**Foarte eficient**”, iar pentru indicatorul *Rata de soluționare (E01)*, calificativul „**Ineficient**”, prin cumularea indicatorilor rezultând că, pe parcursul anul 2025, **Secția a II-a Civilă a avut indicatorul „Eficient”**.

Pe materii, situația timpului mediu de soluționare a cauzelor în anul 2025 este: **la faliment 114,7 zile și la materia litigii cu profesioniștii 156,4 zile**, iar pe stadii procesuale se prezintă astfel:

- ✓ în stadiul procesual **fond**: faliment - 46,5 zile; litigii cu profesioniștii - 136,9 zile;
- ✓ în stadiul procesul **apel**: faliment - 116,2 zile; litigii cu profesioniștii - 160,2 zile;
- ✓ în stadiul procesual **recurs**: faliment - 116,3 zile; litigii cu profesioniștii - 154,6 zile.

În cursul anului 2025 la Secția a II-a civilă, soluționarea litigiilor, indiferent de gradul de jurisdicție, s-a făcut cu respectarea principiului celerității și implicit al termenului rezonabil.

În categoria factorilor de natură subiectivă se pot include: neaplicarea riguroasă a dispozițiilor procedurale și nesancționarea promptă de către instanță a conduitei părților și a participanților în proces de natură a tergiversa soluționarea cauzelor; citarea necorespunzătoare a părților din proces și nerespectarea de către agenții procedurali a dispozițiilor legale privind îndeplinirea procedurii de comunicare a actelor de procedură.

Au existat și situații în care acest termen a fost depășit, dar în cele mai multe cazuri factorii generatori au fost de natură obiectivă.

Un alt factor obiectiv care a influențat negativ respectarea principiului celerității soluționării cauzelor a fost cel determinat de dispozițiile Hotărârii nr. 3/26.08.2025 a Adunării Generale a Judecătorilor din cadrul Curții de Apel Ploiești, prin care, începând cu data de 27.08.2025, s-a suspendat soluționarea cauzelor, Secția a II-a Civilă neavând materii exceptate de la aceste dispoziții care să se judece pe parcursul protestului.

Schema numărului de judecători din cadrul secției, în luna ianuarie 2025 a fost asemănătoare cu cea din anul 2024 și anume de 8 judecători, însă, începând cu data de 01.02.2025, odată cu promovarea la ÎCCJ a doamnei judecător Adriana Nicolae, schema numărului de judecători a rămas la 7, păstrându-se până la data de 31.12.2025, respectiv 01.01.2026, când un alți 2 judecători au plecat din cadrul secției, prin pensionare, gradul de ocupare fiind de 87,5%.

În categoria factorilor obiectivi, exemplificăm că în cadrul secției, ponderea cauzelor soluționate o au dosarele de apel, iar soluționarea acestei căi de atac devolutive presupune, în cele mai multe dintre cazuri o a doua judecată în fond a cauzei, administrarea unui probatoriu complex, existând situații de anulare a sentinței și judecarea de către instanța de apel cu completarea probatoriului.

De asemenea, este de subliniat că specificul procedurii insolvenței determină ca pentru soluționarea cauzelor să se solicite de la prima instanță înscrisuri administrate în dosarul de insolvență, necomunicate odată cu dosarul asociat, ceea ce implicit conduce la prelungirea duratei de soluționare a cauzelor. Tot în această procedură, foarte mare importanță o are existența unui număr mare de părți implicate, fiind astfel necesară acordarea mai multor termene pentru solicitarea de relații despre starea și sediul actual al societăților participante în dosar de la O.N.R.C, în vederea realizării procedurii de citare.

Astfel, existența pe rol a unor dosare de mare complexitate, în special apeluri în care se administrează un probatoriu complex (ex. expertize de specialitate care, uneori, se efectuează cu dificultate și întârziere și în cadrul cărora, de regulă, se formulează obiecțiuni, la care experții sunt obligați să răspundă); necomunicarea la termenele stabilite a relațiilor solicitate de instanță altor participanți la procesul civil, exercitarea necorespunzătoare a drepturilor procesuale de către părți sau reprezentanții acestora (ex. solicitarea repetată, de către avocații părților, a amânării judecății, în condițiile în care nu își asigură substituirea), precum și intervenția unor împrejurări obiective care justifică amânarea cauzei (ex. imposibilitatea de prezentare generată de motive medicale), au influențat negativ durata soluționării cauzelor.

❖ În ceea ce privește **Secția de contencios administrativ și fiscal**, la sfârșitul anului 2025 a înregistrat la indicatorii *Stocul de dosare (E02)*, *Ponderea dosarelor închise într-un an (E03)* și *Durata medie de soluționare (E04)*, calificativul „**foarte eficient**”, la indicatorul *Rata de soluționare (E01)*, calificativul „**ineficient**”, iar la indicatorul *Redactări peste termenul legal (E05)*, calificativul „**eficient**”.

Prin cumularea indicatorilor, rezultă că pe parcursul anului 2025, **Secția de contencios administrativ și fiscal a obținut indicatorul „Eficient”**.

În cursul anului 2025, în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal au fost soluționate **1.423** de dosare, din totalul de **2.373** (1.734 de cauze nou intrate și 639 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), fiind înregistrat un **procent de operativitate de 82,1%**.

Pe stadii procesuale, **în fond** s-au soluționat **492** de dosare din cele 808 dosare (558 cauze nou intrate și 250 cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), înregistrându-se un **procent de operativitate de 88,2%, în apel**, din totalul de 22 dosare (18 cauze nou intrate și 4 cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024) s-au soluționat **14** dosare, rezultând un **procent de operativitate de 77,8%**, iar în **recurs** s-au rulat în total 1.543 de dosare (1.158 de cauze nou intrate și 385 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), din care s-au soluționat **917**, rezultând o **operativitate de 79,2%**.

Durata medie de soluționare a cauzelor aflate pe rolul Secției de contencios administrativ și fiscal diferă în funcție de stadiul procesual și complexitatea dosarelor înregistrate, această durată fiind influențată, atât de administrarea probatoriilor specifice în fond, apel sau recurs, cât și de procedura regularizării prevăzută de art. 200-201 din Codul de procedură civilă.

Astfel, **timpul mediu de soluționare** a cauzelor la Secția de contencios administrativ și fiscal în perioada de referință a fost de **136,5 zile** în litigiile soluționate în **primă instanță**, **163,9 zile** pentru cele din **apel** și **145,7 zile** pentru cele din **recurs**.

În cursul anului 2025, la nivelul Secției de contencios administrativ și fiscal ,soluționarea litigiilor, indiferent de gradul de jurisdicție, s-a făcut cu respectarea principiului celerității și implicit al termenului rezonabil.

Au existat și situații în care acest termen a fost depășit, dar în cele mai multe cazuri factorii generatori au fost de natură obiectivă, în special complexitatea dosarelor, suspendarea judecării obligatorii sau facultative și/sau urmare sesizării ICCJ cu cereri privind dezlegarea unor chestiuni de drept și/sau recurs în interesul legii, precum și a admiterii cererilor de sesizare a Curții Constituționale a României cu excepții de neconstituționalitate a unor dispoziții din legi sau ordonanțe de urgență ale Guvernului, la care s-au adăugat, în proporție redusă, și cei subiectivi.

În categoria factorilor de natură subiectivă se pot include: neaplicarea riguroasă a dispozițiilor procedurale și nesancționarea promptă de către instanță a conduitei părților și a participanților în proces de natură a tergiversa soluționarea cauzelor; citarea necorespunzătoare a părților din proces și nerespectarea de către agenții procedurali a dispozițiilor legale privind îndeplinirea procedurii de comunicare a actelor de procedură.

Dintre factorii obiectivi exemplificăm existența pe rol a unor dosare de mare complexitate, în special fonduri, în care se administrează un probatoriu complex (ex. expertize de specialitate, care de regulă se efectuează cu dificultate și întârziere și în cadrul cărora, de

regulă, se formulează obiecțiuni, la care experții sunt obligați să răspundă), necesitatea depunerii de către autoritățile/instituțiile publice emitente a documentațiilor pe care se fundamentează actele administrative a căror anulare se solicită; formularea de cereri de modificare a cadrului procesual, potrivit dispozițiilor art. 61-79 Codul de procedură civilă; necomunicarea la termenele stabilite a relațiilor solicitate de instanță altor autorități/instituții publice, exercitarea necorespunzătoare a drepturilor procesuale de către părți sau reprezentanții acestora (ex. solicitarea repetată, de către avocații părților, a amânării judecății, în condițiile în care nu își asigură substituirea), precum și intervenția unor împrejurări obiective care justifică amânarea cauzei (ex. imposibilitatea de prezentare generată de motive medicale).

Toate împrejurările anterior expuse au influențat în mod direct durata de soluționare a dosarelor aflate pe rolul secției, care reflectă modalitatea de implementare a imperativului soluționării cu celeritate și într-un termen rezonabil a acestora, imperativ consacrat, atât ca garanție constituțională și legală în dreptul intern (art. 21 alin. 3 din Constituția României și art. 6 alin. 1 Cod de procedură civilă), cât și ca principiu fundamental în legislația comunitară (art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului).

❖ În cursul anului 2025, **Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie** a înregistrat **indicatorul „foarte eficient”**, acesta rezultând prin cumularea indicatorilor de eficiență: rata de soluționare a dosarelor (**eficient**), stocul de dosare (**foarte eficient**), ponderea dosarelor închise într-un an (**foarte eficient**), durata medie de soluționare (**foarte eficient**) și redactări peste termenul legal (**foarte eficient**).

În cursul anului 2025, în cadrul Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie au fost soluționate **3.193 de dosare** din cele 3.780 de dosare (3.120 de cauze nou intrate și 660 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), înregistrându-se un **procent de operativitate de 102,3%**.

Pe stadii procesuale, **în fond** s-au soluționat 316 de dosare din cele 374 de dosare (322 de cauze nou intrate și 52 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), înregistrându-se un **procent de operativitate de 98,1%, în apel**, din totalul de 2.141 de dosare (1.644 de cauze nou intrate și 497 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024) s-au soluționat 1.724 dosare, rezultând un **procent de operativitate de 104,9%, în recurs** s-au rulat în total 2 dosare (2 cauze nou intrate), din care s-au soluționat ambele cu o **operativitate de 100%**, iar **în contestație** s-au soluționat 1.151 de dosare din cele 1.263 de dosare (1.152 de cauze nou intrate și 111 de cauze aflate pe rol la sfârșitul anului 2024), înregistrându-se un **procent de operativitate de 99,9%**.

Durata medie de soluționare a cauzelor aflate pe rolul Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie diferă în funcție de stadiul procesual și complexitatea dosarelor înregistrate,

această durată fiind influențată, atât de administrarea probatoriilor specifice în fond, apel sau recurs.

Astfel, *timpul mediu de soluționare* a cauzelor la Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie în perioada de referință a fost de **59,3 zile în cauzele avute de soluționat în fond, 101,6 zile pentru cele din apel, 30,7 zile pentru cele din contestații și 59,5 zile pentru cauzele în recurs.**

Verificarea stocului de dosare rămase nesoluționate la 31.12.2025, ca și a acelor în care judecata s-a realizat cu nerespectarea termenelor de recomandare de 1 an (apel și fond) determină concluzia că motivele ce au generat aceste întârzieri sunt în principal de natură obiectivă.

Acestea au fost grevate în primul rând de complexitatea cauzelor, determinată de natura și numărul infracțiunilor deduse judecății și numărul inculpaților, situație în care în raport de gradul de jurisdicție s-a impus fie administrarea unui volum mare de probatorii, fie completarea acestora în apel ori necesitatea asigurării și garantării efective a exercitării dreptului la apărare al părților.

Administrarea justiției în procesele penale în anul 2025 a fost îngreunată esențial de punerea în aplicare a hotărârilor Curții Europene pentru Drepturile Omului prin care în ultima perioadă România a fost condamnată pentru încălcarea dreptului la apărare în situația în care instanța de control judecătoresc ierarhic a dispus condamnarea inculpatului achitat prin sentința atacată, exclusiv prin reaprecierea probatoriului efectuat la primul grad de jurisdicție.

Controlul de constituționalitate exercitat în continuare și asupra legislației procesual penale puse în aplicare la 01.02.2014 și admiterea excepțiilor invocate de inculpați, a determinat în multe cazuri depășirea termenelor de recomandare și prelungirea procedurii de cameră preliminară, la judecata contestațiilor exercitate conform art. 346 Cod procedură penală, judecătorii investiți fiind obligați să soluționeze cauzele cu respectarea principiului echitabilității procedurilor față de toate părțile, indiferent de calitatea acestora, inclusiv prin administrarea de probe în această etapă procesuală.

Exercitarea abuzivă a dreptului la apărare și în anul 2025 a reprezentat unul din factorii esențiali care au condus la nerespectarea soluționării cauzelor penale cu celeritate.

Astfel, deși prin actele procedurale comunicate se menționează în mod expres condițiile garantării dreptului la apărare sau, după caz, a asistenței juridice obligatorii, iar citațiile sunt primite de regulă cu cel puțin două săptămâni înainte de primul termen de judecată, chiar judecați în libertate inculpații sau avocații aleși ai acestora înțeleg să uzeze de prevederile art.356 alin.1, 3 și 5 C.pr.penală, pentru angajarea unui avocat, respectiv pentru pregătirea apărării.

Pe de altă parte în cauzele complexe cu mai mulți inculpați s-a impus acordarea mai multor termene, solicitate alternativ de avocații aleși ai acestora, invocându-se imposibilitatea asigurării asistenței juridice fie din motive medicale, fie pentru susținerea intereselor procesuale în alte cauze aflate pe rolul altor instanțe, chiar de rang inferior.

Exercitarea abuzivă a dreptului la apărare prin avocat ales s-a constatat și în cauze mai simple, în unele situații impunându-se desemnarea avocaților din oficiu pentru finalizarea cauzelor repartizate ori acordarea de noi termene pentru pregătirea apărării, fie în contextul rezilierii contractelor încheiate inițial, fie datorită nedepunerii motivelor de reformare în scris și angajării acestora în ziua termenului de judecată.

La **factorii obiectivi anterior menționați**, dar în proporție esențial redusă, se adaugă și **factori subiectivi**, respectiv neaplicarea de către instanță, în unele situații, a dispozițiilor procedurale ce permit sancționarea conduitei culpabile a inculpaților, celorlalte părți și participanți la procesul penal, astfel cum impun dispozițiile art. 283 Cod proc. penală, precum și dispunerea cu întârziere a măsurilor procedurale prev. de art. 265 CPP, ce asigură prezența părților și martorilor la judecată, atunci când aceasta este necesară pentru justa soluționare a cauzei.

Așa cum s-a arătat mai sus, la finele anului 2025, pe rolul Secției Penale și pentru cauze cu minori și de familie a rămas un **stoc de 16 dosare mai vechi de 1 an**.

Analiza fișelor electronice ale acestor dosare impune concluzia rezumativă că durata procedurii judiciare este justificată în principal de necesitatea administrării/readministrării probelor, iar în subsidiar de lipsa justificată/nejustificată a apărătorilor aleși sau a inculpaților, a martorilor ori lipsă de procedură.

Având competență exclusivă pentru soluționarea căii de atac a apelului în cauzele pronunțate în primă instanță de tribunale și judecătorii, fiind în circumscripția Curții de Apel Ploiești nu mai puțin de 17 instanțe din cele menționate, unele dintre ele cu un volum foarte mare de cauze, în mod evident volumul de activitate al Secției Penale este foarte mare. Judecătorii Secției Penale sunt planificați aproape zilnic în ședințe de judecată, fie ele ședințe de apeluri sau fonduri, ședințe în procedura de cameră preliminară sau la soluționarea cauzelor date în competența judecătorului de drepturi și libertăți.

De asemenea, amintim complexitatea mare a cauzelor, care necesită alocarea unui timp mare de studiu și un număr mare de acte de procedură, dar și caracterul integral devolutiv al căii de atac a apelului (majoritatea cauzelor soluționate de secția penală a curții), care presupune de cele mai multe ori readministrarea probatoriului sau administrarea de noi probe, cu consecința prelungirii duratei de soluționare a cauzelor.

Nu în ultimul rând, trebuie avut în vedere competența aproape exclusivă a curții de apel în privința cererilor de cooperare judiciară în materie penală, fiind confrunțați aproape zilnic cu astfel de cereri (mandate europene de arestare, cereri de extrădare ș.a.).

Concluzionând, *activitatea desfășurată de judecătorii Curții de Apel Ploiești în cursul anului 2025 a fost evidențiată*, potrivit indicatorilor *Stocul de dosare (E02)*, *Ponderea dosarelor închise într-un an (E03)*, *Durata medie de soluționare (E04)* și *Redactări peste termenul legal (E05)* cu calificativul „*Foarte eficient*”, iar la indicatorul *Rata de soluționare (E01)* cu „*Satisfăcător*”.

Prin *cumularea indicatorilor, rezultă că pe parcursul anul 2025, Curtea de Apel Ploiești a înregistrat gradul de eficiență „Foarte eficient”*.

| Secția                                       | Indicatori de eficiență |                  |                                       |                             |                                |                         |
|----------------------------------------------|-------------------------|------------------|---------------------------------------|-----------------------------|--------------------------------|-------------------------|
|                                              | Rata de soluționare     | Stocul de dosare | Ponderea dosarelor închise într-un an | Durata medie de soluționare | Redactări peste termenul legal | Cumularea indicatorilor |
|                                              | E01                     | E02              | E03                                   | E04                         | E05                            | E06                     |
| Secția Penală                                | Eficient                | Foarte eficient  | Foarte eficient                       | Foarte eficient             | Foarte eficient                | Foarte eficient         |
| Secția I Civilă                              | Satisfăcător            | Foarte eficient  | Foarte eficient                       | Foarte eficient             | Foarte eficient                | Foarte eficient         |
| Secția a II-a Civilă                         | Ineficient              | Foarte eficient  | Foarte eficient                       | Foarte eficient             | Foarte eficient                | Foarte eficient         |
| Secția de contencios administrativ și fiscal | Ineficient              | Foarte eficient  | Foarte eficient                       | Foarte eficient             | Foarte eficient                | Eficient                |
| TOTAL CURTE                                  | Satisfăcător            | Foarte eficient  | Foarte eficient                       | Foarte eficient             | Foarte eficient                | Foarte eficient         |

## CAPITOLUL II – Date statistice referitoare la resursele umane la nivelul instanței

### II. 1 Situația posturilor pe categorii de personal

#### II.1.1. Situația posturilor de judecător

Potrivit schemei de funcții și personal aprobată de Consiliul Superior al Magistraturii, la începutul anului 2024, Curtea de Apel Ploiești a avut un număr de 57 posturi de judecători în statul de funcții și personal, în cursul anului 2025 fiind ocupate efectiv 57 de posturi.

La cursul anului 2025, au promovat la Înalta Curte de Casație și Justiție 4 judecători și s-au pensionat 8 judecători. Au promovat ori s-au transferat la Curtea de Apel Ploiești 9 judecători.

La nivelul instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, la sfârșitul anului 2025 schemele de funcțiuni prevedeau 356 de posturi de judecător, fiind ocupate numai 296 de posturi, iar restul de 60 de posturi fiind vacante.

#### II.1.2. Situația posturilor de grefier și a celorlalte categorii de personal auxiliar

Corpul personalului auxiliar de specialitate și conex al Curții de Apel Ploiești (Aparat propriu) a fost compus la sfârșitul anului 2025, dintr-un număr de 79 de posturi ocupate, din totalul de 81 prevăzute în schemă.

În ceea ce privește personalul auxiliar de specialitate și conex, schema de personal a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor arondate prevedea, la sfârșitul anului 2025, un număr de 646 de posturi, ocupate fiind numai 610 posturi.

Statul de funcții prevede și 39 de posturi de funcționari publici din care au fost ocupate 35 de posturi și 34 de posturi de personal contractual, fiind ocupate 31 de posturi.

De asemenea, începând cu data de 17.12.2023, schema de personal a Curții de Apel Ploiești a fost suplimentată cu 8 posturi de asistenți de judecător, ca urmare a preluării acestor posturi de la Consiliul Superior al Magistraturii, 4 asistenți de judecător fiind detașați la Tribunalul Prahova și Tribunalul Buzău.

#### II.1.3. Situația schemei de personal la sfârșitul anului 2025

Prin urmare, din totalul de 1.099 de posturi prevăzute în statul de funcții privind instanțele din raza curții, sunt **ocupate 994 de posturi, 105 de posturi fiind vacante** (60 de posturi de judecător, 1 asistent al judecătorului, 1 asistent judiciar, 21 posturi personal auxiliar de specialitate, 3 specialist IT, 12 posturi de personal conex, 4 funcționari publici și 3 posturi de personal contractual).

În cursul anului 2025 au *solicitat suspendarea din funcție pentru efectuarea concediului pentru îngrijirea copilului sau concediu fără plată* un număr de **19 salariați**, din care 11 judecători și 8 din categoria personalului auxiliar. *Au reluat activitatea după efectuarea concediului pentru creșterea și îngrijirea copilului* **24 persoane**, dintre care 8 judecători și 16 din categoria personalului auxiliar de specialitate și conex.

Prin prisma celor arătate, este evidentă *necesitatea adaptării schemelor de personal la volumul de activitate specific fiecărei instanțe*, prin raportare la un volum optim de munca pe fiecare judecător, dar și la dezideratul constituirii *modulului 1 judecător - 1 grefier*.

#### II.1.4. Situația concursurilor organizate de Curtea de Apel Ploiești în anul 2025

În vederea bunei desfășurări a activității instanțelor, în cursul anului 2025 s-au organizat concursuri de recrutare, concursuri de promovare la instanțe superioare, în funcții de conducere, în grade/trepte superioară a personalului, astfel:

1. Concurs de recrutare un post asistent al judecătorului la Curtea de Apel Ploiești, organizat în perioadă 19 ianuarie -12 februarie 2025. S-au prezentat 5 candidați, dar nu s-a ocupat postul scos la concurs.

2. Concurs de recrutare un post funcționar public – Consilier la Tribunalul Buzău, organizat în perioadă 27-31 ianuarie 2025. S-au prezentat 4 candidați și s-a ocupat postul scos la concurs.

3. Concurs de recrutare un post funcționar public – Manager economic la Curtea de Apel Ploiești, organizat în perioadă 10-16 aprilie 2025. S-au prezentat 7 candidați și s-a ocupat postul scos la concurs.

4. Concurs de promovare la instanțe superioare a personalului auxiliar de specialitate– organizat la 28 aprilie 2025 pentru ocuparea a 4 posturi. S-au înscris 11 candidați și au fost ocupate toate posturile.

5. Concurs de recrutare posturi vacante temporar de grefieri cu studii superioare, organizat în perioada 17-22 iunie 2025. S-au înscris 34 candidați și au fost ocupate toate posturile.

6. Concurs de promovare la instanțe superioare a personalului auxiliar de specialitate– organizat la 30 iunie 2025 pentru ocuparea a 6 posturi. S-au înscris 22 candidați.

7. Concurs de promovare în funcții de conducere a personalului auxiliar de specialitate– organizat în perioadă 10-22 noiembrie 2025.

8. Concurs de promovare în funcții de conducere a specialiștilor IT șefi– organizat în perioadă 5-12 decembrie 2025.

9. Concurs de recrutare 5 posturi vacante de personal conex, organizat la 11 decembrie 2025. S-au înscris 29 candidați și au fost ocupate toate posturile.

## **II.2. Situația sancțiunilor disciplinare și penale aplicate în cursul anului 2025 pe fiecare categorie de personal**

În cursul anului 2025, conducerea Curții de Apel Ploiești a propus 2 sancțiuni cu *Avertisment* pentru doi grefieri, fiind emise *Decizii de sancționare* de către instanțele la care își desfășoară activitatea salariații în cauză.

## **CAPITOLUL III - Formarea profesională a personalului**

### **III.1 Programul de formare continuă la nivel descentralizat pentru magistrați în anul 2025**

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 224/05.12.2024 a fost aprobat Programul de formare continuă la nivel descentralizat pentru anul 2025.

Structura obiectivelor Programului de formare continuă la nivel descentralizat pentru anul 2025 este conturată de următoarele direcții de acțiune:

- continuarea pregătirii magistraților în privința evoluțiilor legislative majore din sistemul legal românesc aduse de intrarea în vigoare a codurilor civil, penal, de procedură civilă și de procedură penală și a altor modificări legislative importante;
- unificarea practicii judiciare;
- pregătirea magistraților în domeniul dreptului european: drept UE, CEDO, cooperare judiciară internațională în materie civilă și penală;
- creșterea nivelului de conștientizare a impactului pe care conduita magistraților o are asupra societății și îmbunătățirea cunoștințelor pe care magistrații le dețin în materie de etică și deontologie;
- dezvoltarea abilităților non-juridice specifice profesiei de magistrat prin crearea unei punți de comunicare eficiente între magistrați și societate.

Ca în fiecare an, au fost stabilite de Institutul Național al Magistraturii domeniile obligatorii, domeniile orientative și domeniile specifice în care urma să fie realizată formarea judecătorilor și de asemenea a fost fixat un număr de 10 seminarii care să fie realizate în cadrul domeniilor obligatorii.

Ca urmare pronunțării de către Consiliul Superior al Magistraturii a Hotărârii nr. 224/05.12.2024, prin care a fost aprobat Programul de pregătire profesională a magistraților, Curtea de Apel Ploiești a demarat alcătuirea Planului unitar de formare continuă la nivel descentralizat pentru anul 2025.

Astfel, judecătorii responsabili cu formarea continuă la nivel descentralizat de la fiecare secție au propus temele pentru alcătuirea planului unitar de formare, ținând cont de sugestiile judecătorilor și de îndrumările Institutului Național al Magistraturii privind domeniile obligatorii și a numărului de seminare pentru care plata formatorilor este suportată de INM.

De asemenea în Planul de formare continuă la nivel descentralizat pentru anul 2025, Curtea de Apel Ploiești a inclus și seminarele propuse de tribunalele arondate. După elaborarea planului, acesta a fost aprobat de conducerea curții și înaintat Institutului Național al Magistraturii, care, la rândul lui, l-a aprobat.

În anul 2025 Curtea de Apel Ploiești și tribunalele arondate au organizat următoarele seminare:

1. În domeniul Cooperare judiciară internațională, Curtea de Apel Ploiești - Secția I Civilă a organizat, în data de 03.06.2025, seminarul cu tema *„Asistența judiciară internațională în materie civilă și comercială”*.

La acest seminar au participat 31 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și a fost susținut la sediul Curții de Apel Ploiești de către doamna Raluca Cristina RADU și domnul Cătălin Adrian OANCEA, formatori cu normă întreagă la Institutului Național al Magistraturii.

2. În domeniul Cooperare judiciară internațională, Curtea de Apel Ploiești - Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a organizat, în data de 30.05.2025, seminarul cu tema *„Asistența judiciară internațională în materie penală”*.

La acest seminar au participat 42 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și a fost susținut la sediul Curții de Apel Ploiești de către doamna Mihaela VASIESCU, judecător la Curtea de Apel Târgu Mureș, formator al Institutului Național al Magistraturii.

3. În domeniul Modificări legislative, formare specializată practică neunitară, Curtea de Apel Ploiești - Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a organizat, în data de 19.09.2025, seminarul cu tema *„Măsurile asiguratorii în procesul penal, restituirea lucrurilor și restabilirea situației anterioare săvârșirii infracțiunii”*.

La acest seminar au participat 41 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și a fost susținut la sediul Curții de Apel Ploiești de către domnul Costel Cristinel GHIGHECI, judecător la Curtea de Apel Brașov, formator al Institutului Național al Magistraturii.

4. În domeniul Modificări legislative; Formare specializată; Practică neunitară, Curtea de Apel Ploiești - Secția a II-a Civilă a organizat, în data de 03.10.2025, seminarul cu tema *„Aspecte practice în materia dreptului procesual civil”*.

La acest seminar au participat 69 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și a fost susținut la sediul Curții de Apel Ploiești de către domnul Liviu ZIDARU, judecător la Curtea de Apel București, formator al Institutului Național al Magistraturii.

5. În domeniul Modificări legislative; Formare specializată; Practică neunitară, Curtea de Apel Ploiești - Secția a II-a Civilă a organizat, în data de 23.10.2025, seminarul cu tema *„Practică recentă în materia dreptului insolvenței”*.

La acest seminar au participat 19 judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și a fost susținut la sediul Curții de Apel Ploiești de către domnul Flavius MOȚU, judecător la Tribunalul Specializat Cluj, formator al Institutului Național al Magistraturii.

6. În domeniul Modificări legislative, formare specializată practică neunitară, Tribunalul Dâmbovița a organizat la data de 24.10.2025 o Conferinței cu tema *„Dinamica Dreptului în contextul realităților economico-sociale din România”*.

Conferința s-a desfășurat la Amfiteatrul Institutului de Cercetări al Universității Valahia din municipiul Târgoviște și au participat 102 de persoane.

7. În domeniul Etică și deontologie, Curtea de Apel Ploiești - Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a organizat, în data de 31.10.2025, seminarul cu tema *„Interdicții, incompatibilități și conflicte de interese”*.

La acest seminar au participat 26 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și a fost susținut la sediul Curții de Apel Ploiești de către domnul Petre ROȘU, judecător pensionat, formator al Institutului Național al Magistraturii.

8. În domeniul Modificări legislative; Formare specializată; Practică neunitară, Curtea de Apel Ploiești - Secția I Civilă a organizat, în data de 05.11.2025, seminarul cu tema *„Probleme actuale în materia dreptului civil și a dreptului procesual civil”*.

La acest seminar au participat 36 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și a fost susținut la sediul Curții de Apel Ploiești de către doamnele Camelia-Maria SOLOMON, judecător în cadrul Curții de Apel București, formator la Institutul Național al Magistraturii și Delia-Narcisa THEOHARI, judecător în cadrul Curții de Apel București, formator la Institutul Național al Magistraturii.

9. În domeniul Modificări legislative; Formare specializată; Practică neunitară, Curtea de Apel Ploiești - Secția de contencios administrativ și fiscal a organizat, în data de 07.11.2025, seminarul cu tema *„Jurisprudența recentă a ÎCCJ în materia contenciosului administrativ și fiscal”*.

La acest seminar au participat 19 judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și a fost susținut la sediul Curții de Apel Ploiești de către domnul Bogdan CRISTEA - judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, formator al Institutului Național al Magistraturii.

10. În domeniul Abilități non-juridice, Curtea de Apel Ploiești - Secția I Civilă a organizat, în data de 21.11.2025, seminarul cu tema *„Dezvoltare personală pentru magistrați, claritate, reziliență și echilibru mental în actul decizional”*.

La acest seminar au participat 23 de judecători de la Curtea de Apel Ploiești și instanțele arondate și a fost susținut la sediul Curții de Apel Ploiești de către domnul Cătălin LUCA - psiholog, director executiv - Asociația Alternative Sociale Iași, formator al Institutului Național al Magistraturii.

În cursul anului 2025 seminarele organizate de Curtea de Apel Ploiești au fost susținute la sediul acestei instanțe unde există un spațiu adecvat pentru desfășurarea în bune condiții a acestor activități, lucru care rezultă și din „Fișele de evaluare” completate la finalul fiecărui seminar de judecătorii participanți, aceștia fiind mulțumiți de condițiile oferite, metodele de formare, caracterul interactiv al seminarelor, atitudinea formatorilor.

Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Curții de Apel Ploiești a susținut organizarea seminariilor în sensul că a asigurat baza materială necesară acestora (rechizite), iar din punct de vedere financiar a alocat suma de 20 lei pentru fiecare participant, fonduri din care au fost asigurate pauzele de cafea și gustări pentru mesele de prânz.

Ca urmare a intrării în vigoare a OUG nr. 52/2025, pentru seminariile organizate în lunile octombrie și noiembrie, Departamentul economico-financiar și administrativ din cadrul Curții de Apel Ploiești nu a mai avut alocate fonduri în buget pentru asigurarea mesei de prânz și a pauzelor de cafea.

Ne propunem ca în anul 2026 să continuăm desfășurarea în bune condiții a seminariilor în vederea organizării activității de formare continuă a magistraților, iar potrivit programelor comune ale INM și ale curților de apel, indicăm ramuri de drept care ar putea fi avute în vedere la stabilirea planului unitar de formare continuă la nivel descentralizat, și anume: Drept fiscal, Procedura insolvenței, Drept procesual civil, Drepturi salariale funcționari publici, Drept procesual penal, Drept penal, CJUE, CEDO acestea urmând a fi stabilite după ce Consiliul Superior al Magistraturii va preciza, prin hotărâre, care vor fi domeniile obligatorii pentru Planul de formare continuă descentralizată.

### III.2. Formarea profesională a personalului auxiliar de specialitate la nivelul instanței în cursul anului 2025

În înfăptuirea actului de justiție, munca grefierilor constituie un real sprijin pentru judecători și procurori, competența și îndeplinirea corectă a sarcinilor care le revin jucând un rol important în buna desfășurare a întregii activități a instanțelor judecătorești și a parchetelor de pe lângă acestea.

La nivelul Curții de Apel Ploiești formarea profesională a personalului auxiliar s-a realizat pe două paliere majore, respectiv la nivel centralizat - în cadrul seminariilor organizate de Școala Națională de Grefieri - și la nivel descentralizat, prin intermediul învățământului profesional trimestrial desfășurat la nivelul fiecărei secții.

Formarea profesională constituie premisa necesară și obligatorie a calității actului de justiție și a evoluției profesiei de grefier.

Astfel, în completarea programului desfășurat de Școala Națională de Grefieri, la nivelul acestei instanțe s-au organizat întâlniri trimestriale coordonate de judecătorii desemnați cu aceste atribuții, formarea continuă a personalului auxiliar din cadrul Curții de Apel Ploiești axându-se pe aprofundarea și actualizarea cunoștințelor necesare exercitării performante a profesiei și constând, în principal, în pregătirea unor lucrări scrise și dezbaterile orale a acestora, conform planului tematic de pregătire profesională continuă întocmit în prealabil cu consultarea fiecărui grefier.

În cadrul secțiilor Curții de Apel Ploiești au fost organizate în anul 2025 **câte 4 seminarii**, în cadrul cărora au fost întocmite și susținute următoarele teme, astfel :

#### ❖ la Secția I Civilă

*Seminarul nr. I* cu următoarele teme: Părțile în procesul civil; Actele de procedură ale părților– cererea de chemare în judecată; Actele de procedură ale părților– întâmpinarea, cererea reconvențională.

*Seminarul nr. II* cu următoarele teme: Termenele procedurale; Încheierea de ședință în reglementarea noului Cod de Procedură Civilă; Incidente procedurale privitoare la competența instanței: strămutarea proceselor, delegarea instanței; Catalog de practică neunitară – Drept procesual civil.

*Seminarul nr. III* cu următoarele teme: Reprezentarea părților în judecată; Dispoziții referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată și în timpul ședinței de judecată; Incidente procedurale referitoare la incompatibilitate, abținere și recuzare; Recursul.

*Seminarul nr. IV* cu următoarele teme: Citarea la locul de muncă, citarea persoanei juridice, citarea prin publicitate; Nulitatea actelor de procedură; Citare/comunicare acte prin fax, e-mail; citarea/comunicarea actelor de procedura în caz de coparticipare procesuală.

❖ **la Secția a II-a Civilă**

*Seminarul nr. I* cu următoarele teme: Sechestrul asigurător; Excepțiile procesuale; Amenzi judiciare și despăgubiri; Practică neunitară – Drept procesual civil I; Soluționarea contestațiilor în procedura insolvenței.

*Seminarul nr. II* cu următoarele teme: Încheierile privind diferite incidente procedurale; Suspendarea procesului; Înregistrarea cererilor privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, potrivit noului ROI; Întocmirea inventarelor pentru actele create de grefierii de ședință conform Nomenclatorului arhivistic; Cauțiunea judiciară.

*Seminarul nr. III* cu următoarele teme: Ordonanța președințială; Ordinea judecării proceselor; poliția ședinței de judecată; Practică neunitară – Drept procesual civil II; Contestația în anulare; Regulamentul general privind protecția datelor cu caracter personal: scurte considerații pe marginea aplicării actului normativ în activitatea specifică desfășurată în cadrul instanțelor de judecată.

*Seminarul nr. IV* cu următoarele teme: Procedura insolvenței profesioniștilor; Necompetența și conflictele de competență; Înregistrarea și repartizarea cererilor adresate instanțelor; Confidențialitatea – potrivit Codului Deontologic al personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea; Inventarierea dosarelor, predarea la compartimentul arhivă.

❖ **la Secția de contencios administrativ și fiscal**

*Întâlnirea nr. I* cu următoarele teme: Perimarea cererii, Termenul în cunoștință, Termene procedurale.

*Întâlnirea nr. II* cu următoarele teme: Dispoziții privind activitatea compartimentelor auxiliare ale instanțelor judecătorești, Deontologia profesiei de grefier atitudinea în profesie și în afara acesteia, Forma cererilor adresate instanțelor de judecată – actele procedurale; Raporturile de serviciu cu publicul.

*Întâlnirea nr. III* cu următoarele teme: Administrarea probelor în procesul civil, Nulitatea actelor de procedură, Încheierea de sesizare a Curții Constituționale.

*Întâlnirea nr. IV* cu următoarele teme: Cheltuielile de judecată; Activitatea înainte și în timpul ședinței de judecată; Suspendarea procesului.

❖ **la Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie**

*Întâlnirea nr. I* cu următoarele teme:Aplicarea provizorie a măsurilor de siguranță cu caracter medical. Înregistrarea cererilor de apel sau de recurs și înaintarea dosarelor la instanțe

de apel sau de recurs; Dispoziții generale. Prestigiul justiției. Profesionalismul. Confidențialitatea. Imparțialitatea. Principiile și limitele aplicării legii procesual penale; Minoritatea - Regimul răspunderii penale a minorului. Regimul măsurilor educative privative de libertate. Promovarea personalului auxiliar de specialitate; Metode speciale de supraveghere sau cercetare. Supravegherea tehnică. Înregistrarea și repartizarea cererilor adresate instanțelor, circuitul dosarelor. Incidentele procedurale; Repartizarea aleatorie a cauzelor aflate în procedura camerei preliminară vizând măsurile preventive. Înregistrarea dosarelor asociate. Eliberarea certificatelor și a copiilor de pe acte. Restituirea înscrisurilor originale; Măsurile preventive - arestarea preventivă. Activitatea grefierului în timpul ședinței de judecată.

*Întâlnirea nr. II* cu următoarele teme: Acordul de recunoaștere a vinovăției. Răspunderea personalului auxiliar de specialitate; Renunțarea la aplicarea pedepsei. Dispoziții referitoare la activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ; Activitatea grefierului de ședință după terminarea ședinței de judecată. Percheziția domiciliară; Apelul. Raporturile de serviciu cu publicul; Codul deontologic. Măsurile preventive control judiciar; Incompatibilitatea. Atribuțiile grefierului delegat la compartimentul executări penale.

*Întâlnirea nr. III* cu următoarele teme: Căile de atac extraordinare. Evidența activității instanțelor de judecată; Măsurile educative neprivative de libertate. Promovarea personalului auxiliar; Acțiunea penală și acțiunea civilă în procesul penal. Drepturile și îndatoririle personalului auxiliar conform Legii nr. 567/2004; Principiile procesului penal. Activitatea premergătoare ședinței de judecată; Aplicarea Legii 272/2024; Măsurile preventive și alte măsuri procesual. Arestul la domiciliu. Drepturile și îndatoririle personalului auxiliar.

*Întâlnirea nr. IV* cu următoarele teme: Citarea părților și a celorlalte persoane în faza de judecată. Dispoziții privind activitatea compartimentelor auxiliare ale instanțelor judecătorești; Asistența juridică și reprezentarea. Competența judecătorului de drepturi și libertăți; Numirea și eliberarea din funcție a personalului auxiliar de specialitate. Principiile și limitele aplicării legii procesual penale; Măsurile preventive – controlul judiciar. Activitatea grefierului ulterior ședinței de judecată; Competența instanțelor de judecată în materie penală. Înregistrarea căilor de atac și înaintarea dosarelor instanțelor de control judiciar.

Fiecare temă întocmită de grefierii desemnați în acest scop a fost verificată și avizată de judecătorul responsabil cu pregătirea profesională a grefierilor.

Dezbaterile temelor s-a desfășurat interactiv, după prezentarea temei fiecare grefier expunând situațiile în care a întâmpinat dificultăți și fiind purtate discuții, atât pentru a se împărtăși din experiența fiecăruia, cât și pentru a se găsi soluții acolo unde a fost posibil.

Totodată, s-a pus accent pe discutarea deciziilor de speță, a hotărârilor pronunțate de ÎCCJ – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, ÎCCJ – Completele competente să judece recursul în interesul legii, decizii ale Curții Constituționale referitoare la problemele puse în discuție și care au legătură cu activitatea fiecărei secții.

De asemenea, ori de câte ori au existat situații în care grefierii secției au avut nelămuriri cu privire la anumite aspecte a fost sesizat judecătorul desemnat cu pregătirea profesională a grefierilor, care a dat lămuriri acestora cu privire la practica adoptată în cadrul completului din care face parte și, totodată, cu ocazia întâlnirilor profesionale organizate în cadrul secției, a expus problemele cu care a fost sesizat, în scopul generării unei practici unitare în elaborarea actelor de procedură de către toți grefierii secției.

Pentru anul 2026, activitatea de formare profesională a personalului auxiliar de specialitate, se va axa în principal tot pe abordarea principalelor prevederi din Codul Civil, Codul de procedură civilă, Regulamentul de Ordine Interioară al Instanțelor și Codul deontologic, fiind propusă organizarea unui număr de patru seminarii în cadrul fiecărei secții, structurate pe susținerea a câte unei teme de către fiecare grefier, vizând atât dispozițiile legale, cât și actualizarea cunoștințelor necesare exercitării profesiei conform dispozițiilor regulamentare și ale Codului deontologic, avându-se în vedere modalitatea interactivă de prezentare, precum și interesul personalului auxiliar în activitatea de formare profesională.

De asemenea, se impune continuarea participării grefierilor la cursurile de formare profesională continuă organizate de Școala Națională de Grefieri, potrivit programului seminariilor comunicat, atât face-to-face sau on-line, cât și la sediul instanței.

Este de precizat faptul că în cadrul secțiilor Curții de Apel Ploiești fiecare grefier de ședință se preocupă în permanență de formarea profesională, prin studiu individual, dovedind preocupare pentru evoluția profesională și îndeplinirea cu responsabilitate a actului de justiție, dovadă elcoventă în acest sens fiind lucrările întocmite cu ocazia ședințelor de judecată și actelor procedurale specifice competențelor personalului auxiliar de specialitate, precum și faptul că pe întreaga perioadă analizată nu a fost aplicată nicio sancțiune.

## CAPITOLUL IV – Infrastructura instanței

### IV.1 Structura administrativ - jurisdicțională a Curții de Apel Ploiești

Curtea de Apel Ploiești în ansamblul său, parte integrantă a sistemului judiciar, a parcurs, începând cu anul 2011, alături de celelalte instanțe din România, un amplu proces de dezvoltare și consolidare a justiției ca serviciu public modern, credibil și previzibil, ca urmare a aplicării noii legislații civile și penale.

Sub aspectul structurii organizatorice Curtea de Apel Ploiești este o instanță judecătorească cu personalitate juridică înființată prin Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească și funcționează efectiv începând cu data de 1 iulie 1993.

În anul 2025, cele 17 instanțe din circumscripția Curții de Apel Ploiești nu au suferit modificări structurale și organizatorice, acestea funcționând în continuare potrivit legii ultim precizate.

Judecătorii care își desfășoară activitatea în instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești au acționat și în anul 2025 cu responsabilitate pentru îndeplinirea atribuțiilor conferite de Constituția României, Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Instanțele arondate Curții de Apel Ploiești sunt următoarele:

#### **A. Curtea de Apel Ploiești**

#### **B. Tribunalul Prahova, în circumscripția căruia funcționează cinci judecătorii:**

- Judecătoria Ploiești;
- Judecătoria Câmpina;
- Judecătoria Sinaia;
- Judecătoria Vălenii de Munte;
- Judecătoria Mizil.

#### **C. Tribunalul Buzău, în circumscripția căruia funcționează patru judecătorii:**

- Judecătoria Buzău;
- Judecătoria Pogoanele;
- Judecătoria Pătârlagele;
- Judecătoria Râmnicu-Sărat.

#### **D. Tribunalul Dâmbovița, în circumscripția căruia funcționează cinci judecătorii:**

- Judecătoria Găești;

- Judecătoria Răcari;
- Judecătoria Târgoviște;
- Judecătoria Pucioasa;
- Judecătoria Moreni.

**Curtea de Apel Ploiești**, în cursul anului 2025, a funcționat conform următoarei structuri:

#### **A. Secții**

- Secția I Civilă
- Secția a II-a Civilă
- Secția de contencios administrativ și fiscal
- Secția Penală, pentru cauze cu minori și de familie

#### **B. Departamente**

Departamentul economico-financiar și administrativ

#### **B. Birouri**

Biroul de informare și relații publice

#### **C. Compartimente**

- Compartimentul de informatică juridică
- Compartimentul de documentare și bibliotecă
- Compartimentul resurse umane
- Registratură
- Arhivă
- Grefă
- Audit public intern
- Psiholog
- Consilier juridic
- Inginer constructor
- Personal care îndeplinește alte atribuții

### **IV.1.2 Conducerea instanței**

**Curtea de Apel Ploiești** are rolul de ordonator secundar de credite și de control judiciar pentru cele 14 judecătorii și 3 tribunale din circumscripția teritorială (ce cuprinde județele Prahova, Dâmbovița, Buzău) și de primă instanță pentru litigiile date expres prin lege în competența sa.

Conducerea Curții de Apel Ploiești este asigurată de un președinte și 2 vicepreședinți, împreună cu colegiul de conducere și adunarea generală a judecătorilor, fiecare cu atribuții specifice, exercitate în limita competențelor legale.

În ceea ce privește asigurarea conducerii administrativ judiciare la nivelul instanței, anul 2025 a adus schimbări importante în conducerea Curții de Apel Ploiești, aceasta fiind asigurată până la data de 01.12.2025, de către domnul judecător Paul Mihail Frățilescu și, începând cu data de 01.12.2025, de către domnul judecător Oliviu Corneliu Șologon.

Funcțiile de vicepreședinte al Curții de Apel Ploiești au fost ocupate de domnul judecător Ionel Stănescu și doamna judecător Cristina Georgescu, respectiv doamna judecător Cristiana Dana Enache (06.06.2025), care a activat în funcția de vicepreședinte până la data de 01.12.2025, iar din data de 01.12.2025, a fost numită doamna judecător Rușan Christiana Michaela Fraga.

De un real ajutor în îndeplinirea unora din atribuțiile pe care le are președintele Curții de Apel Ploiești, în cursul anului 2025, a fost Colegiul de Conducere al instanței, având următoarea componență: președintele instanței, cei doi vicepreședinți, președinții de secție și 2 judecători aleși ca membri pe o perioadă de 3 ani în adunarea generală a judecătorilor.

Astfel, în luna ianuarie 2025, Colegiul de conducere al Curții de Apel Ploiești a avut următoarea componență: domnul judecător Paul Mihail Frățilescu (președinte), doamna judecător Georgescu Cristina (vicepreședinte), domnul judecător Ionel Stănescu (vicepreședinte), doamna judecător Cristiana Dana Enache (președinte Secția I Civilă), doamna judecător Rușan Fraga Christiana Michaela (președinte Secția a II-a Civilă), doamna judecător Cristina Radu (președinte Secția penală), doamna judecător Maria Stoicescu (președinte Secția de contencios administrativ), precum și doamnele judecător Dragomir Galan Cristina Ioana și Simona Marina Duvalmă (membrii aleși).

Din data de 12.05.2025, unul din posturile de vicepreședinte a devenit vacant, ca urmare a pensionării doamnei judecător Cristina Georgescu. Astfel, începând cu data de 12.05.2025, Colegiul de conducere a funcționat cu 8 membri, fiind vacant locul de membru în colegiul de conducere, aferent unuia din posturile de vicepreședinte.

Începând cu data de 06.06.2025, doamna judecător Enache Cristiana Dana a fost delegată în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Ploiești, cu aceeași dată, devenind vacantă funcția de președinte de secție I Civilă. Astfel, începând cu data de 06.06.2025, colegiul de conducere a funcționat cu 8 membri, fiind vacant locul de membru în colegiul de conducere, aferent președintelui Secției I Civilă.

Începând cu data de 18.06.2025, doamna judecător Simona Marina Duvalmă a fost delegată în funcția de președinte al Secției I Civile a Curții de Apel Ploiești, cu aceeași dată,

devenind vacant locul de membru ales în Colegiul de conducere, doamna judecător Simona Marina Duvalmă ocupând, cu această dată, locul de membru în colegiul de conducere aferent postului de președinte de Secție I Civilă. Astfel, începând cu data de 18.06.2025, colegiul de conducere a funcționat cu 8 membri, fiind vacant unul din cele două locuri de membru ales în colegiul de conducere.

Începând cu data de 11.09.2025, ca urmare a Adunării Generale a judecătorilor Curții de Apel Ploiești, convocată de președintele instanței, domnul judecător Grădină Silviu Florentin a fost ales membru în Colegiul de conducere.

Începând cu data de 01.12.2025, domnul judecător Paul Mihail Frățilescu, Președintele Curții de Apel Ploiești și doamna judecător Cristiana Dana Enache, vicepreședintele Curții de Apel Ploiești, au promovat la Înalta Curte de Casație și Justiție, fiind delegați, cu aceeași dată, domnul judecător Oliviu Corneliu Șologon în funcția de Președinte al Curții de Apel Ploiești, și doamna judecător Rușan Christiana Michaela Fraga (președintele Secției a II-a Civilă), în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Ploiești.

Ca urmare a delegării doamnei judecător Rușan Christiana Michaela Fraga (președintele Secției a II-a Civilă), în funcția de vicepreședinte al Curții de Apel Ploiești, începând cu data de 01.12.2025, a devenit vacant locul de membru în Colegiul de conducere, aferent postului de președinte al Secției a II-a civilă.

Începând cu data de 19.12.2025, doamna judecător Alina Mitroi a fost delegată în funcția de președinte al Secției a II-a Civilă, ocupându-se cu această dată, și locul vacant de membru în colegiul de conducere, aferent postului de președinte al Secției a II-a Civilă.

Colegiul de conducere al Curții de Apel Ploiești s-a întrunit în ședințe, ori de câte ori a fost necesar, în vederea discutării problemelor organizatorice ale instanței, dar și a anumitor probleme de drept, cum ar fi sesizarea Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru ca aceasta să se pronunțe asupra chestiunilor de drept care au fost soluționate diferit de instanțele judecătorești sau privind interpretarea dispozițiilor Regulamentului de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești.

Atribuțiile specifice fiecărei funcții de conducere sunt stabilite prin Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul de Ordine Interioară al instanțelor judecătorești, adoptat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, dar și prin deciziile emise de președintele instanței în temeiul dispozițiilor art. 7 din Regulament.

**Judecătorii și grefierii** sunt repartizați în cadrul celor 4 secții ale instanței care soluționează procesele după materia lor: Secția I Civilă, Secția a II-a civilă și Secția de contencios administrativ și fiscal, Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie,

activitatea acestora fiind coordonată de câte un judecător președinte de secție și respectiv, grefier șef de secție.

### ❖ SECȚIA I CIVILĂ

Începând cu data de 01.01.2025, Secția I civilă a funcționat cu un număr **17 judecători**, 1 judecător fiind detașat la Tribunalul Buzău, organizați în 5 completuri de recurs, 5 completuri de apel formate din 3 judecători, 16 completuri de apel formate din 2 judecători și 17 completuri de fond, potrivit compunerii completurilor de judecată, aprobată prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.2 din data de 23 ianuarie 2025.

Prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 5/13.03.2025, s-a avizat favorabil modificarea componenței Secției I Civile, ca urmare a repartizării domnului judecător Nicu Tudor de la Secția I civilă la Secția de contencios administrativ și fiscal, în sensul funcționării cu un număr de 18 judecători, din care 1 judecător detașat la Tribunalul Buzău și un post vacant, începând cu 17 aprilie 2025.

Ulterior, începând cu 01.05.2025, prin Hotărârile Colegiului de conducere nr. 6/10.04.2025 și nr. 7/16.04.2025, s-a avizat favorabil repartizarea la Secția I Civilă a doamnei judecător Mareș Roxana, precum și componența Secției I Civile și a compunerii completurilor de judecată, astfel: componența secției cu 17 judecători, organizați în 5 completuri de recurs, 5 completuri de apel formate din 3 judecători, 16 completuri de apel formate din 2 judecători și 17 completuri de fond.

Precizăm că, în tot cursul anului 2025, s-a menținut delegarea la Tribunalul Buzău a doamnei judecător Mirela Adriana Burlacu (fiind delegată din 11.01.2023, prin decizia nr. 1/05.01.2023 a Președintelui Curții de Apel Ploiești, delegare prelungită prin Deciziile 274/30.06.2023, 15/05.01.2024, 338/18.06.2024 și 614/19 decembrie 2024 ).

Totodată, potrivit Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1757/09.07.2025, s-a hotărât eliberarea din funcție, prin pensionare, a domnului judecător Radu Mihail, începând cu 1.08.2025, în baza Decretului nr. 830/01.08.2025 a Președintelui României, iar conform Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1831/15.07.2025 s-a dispus încetarea detașării la Consiliul Superior al Magistraturii a domnului judecător Șologon Oliviu-Corneliu, începând cu 1.09.2025 și, în baza Hotărârii Colegiului de Conducere al Curții de Apel Ploiești, s-a avizat repartizarea acestuia să desfășoare activitatea în cadrul Secției I Civile, cu aceeași dată.

### ❖ SECȚIA A II-A CIVILĂ

Prin Decizia nr. 11/31.01.2025 a Președintelui Curții de Apel Ploiești s-a aprobat componența Secției a II-a Civile, astfel că numărul de judecători din cadrul secției, în luna ianuarie 2025 a fost asemănătoare cu cea din anul 2024 și anume de 8 judecători, începând cu

data de 1 februarie 2025, odată cu promovarea la ÎCCJ a doamnei judecător Adriana Nicolae, schema numărului de judecători a rămas la 7, păstrându-se până la 31 decembrie 2025, respectiv 1 ianuarie 2026, când doi judecători au plecat din cadrul secției, prin pensionare.

#### ❖ SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

La începutul anului 2025, în cadrul Secției de contencios administrativ și fiscal figurau 12 judecători.

Prin Decretul nr. 89/21.02.2025, s-a dispus eliberarea din funcție prin pensionare a doamnei judecător Mihaela Luminița Enescu, iar cu data de 17.04.2025 a fost repartizat acestei secții domnul judecător Nicu Tudor, de la Secția I Civilă, astfel că efectivul secției s-a reîntregit la 12 judecători, însă în intervalul 21 februarie – 17 aprilie 2025, numărul efectiv de judecători a fost 11.

Ca urmare a majorării schemei de judecători a Secției la un număr de 14 judecători, începând cu data de 01.05.2025, au fost repartizați acestei secții doamna judecător Denisa Murariu (venită prin transfer) și domnul judecător Felix Lucian Șalar (venit prin detașare), astfel că figurau 14 judecători, însă, începând cu data 21.05.2025, a fost eliberată din funcție, prin pensionare, doamna judecător Monica Elena Danciu (Decretul prezidențial nr. 674/21.05.2025), astfel încât numărul de judecători efectivi în secție a fost de 13 judecători.

Din motive medicale, începând cu data de 01.08.2025, domnul judecător Vasile Alexandru a devenit indisponibil, astfel că numărul de judecători din nou s-a redus la 12.

Prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru Judecători nr. 2896/11.12.2025 s-a dispus, la cerere, încetarea detașării la Curtea de Apel Ploiești a domnului judecător Felix Lucian Șalar, judecător la Curtea de Apel București. Începând cu 15.01.2026.

#### ❖ SECȚIA PENALĂ

Începând cu data de 08.01.2025, Secția Penală și pentru cauze cu minori și de familie a avut în componență un număr de **17 judecători**.

Astfel, în cursul anului 2025, în cadrul secției penale au funcționat mai multe completuri specializate pentru soluționarea cauzelor făcând parte din materiile specializate relevate anterior, repartizate pe grade de jurisdicție, respectiv: 14 complete de fond, 14 complete la judecătorul de cameră preliminară, 14 complete la judecătorul de drepturi și libertăți, 8 complete de apel constituite din 2 judecători, 5 complete de apel constituite din trei judecători, 5 complete de recurs, 8 complete care soluționează contestațiile declarate împotriva hotărârilor pronunțate în materie penală de către tribunale în cursul judecății în primă instanță, 8 complete care soluționează contestațiile formulate împotriva hotărârilor pronunțate în materie penală de către Judecătorii de drepturi și libertăți și 7 complete care soluționează contestațiile formulate

Prin Decretul prezidențial nr. 37/ 31.01.2025 s-a dispus eliberarea din funcție a domnului Niță Constantin, judecător la Curtea de Apel Ploiești ca urmare a pensionării.

La data de 11.02.2025, Secția pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost validat concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor, organizat în perioada septembrie 2024 – februarie 2025 și s-a dispus promovarea domnilor judecători Nicolae Nedelcu și Monica Raisa Predescu, începând cu 01.03.2025.

Prin Decizia nr. 42/29.05.2025 a Președintelui Curții de Apel Ploiești a fost stabilită componența Secției penale și pentru cauze cu minori și de familie începând cu data de 01.06.2025, având în vedere valorificarea rezultatului obținut la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție a judecătorilor desfășurat în perioada septembrie 2024 - februarie 2025 și promovarea doamnei judecător Axinte Roxana-Adriana, de la Tribunalul București la Curtea de Apel Ploiești – Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie, începând cu data de 01.06.2025.

Prin Decretul prezidențial nr. 640/12.05.2025, s-a dispus eliberarea din funcție a doamnei Cristina Georgescu, judecător la Curtea de Apel Ploiești ca urmare a pensionării.

De asemenea, începând cu data de 01.12.2025, domnul judecător Frățilescu Paul Mihail și doamna judecător Barbu Anca au promovat la Înalta Curte de Casație și Justiție.

**Curtea de Apel Ploiești** are în structură compartimentele auxiliare de specialitate (grefă, registratură, arhivă, informatică juridică, statistică, bibliotecă, documentare, juridic, biroul de informații și relații publice) și departamentul economico-financiar și administrativ aflat sub conducerea managerului economic, în cadrul căruia funcționează compartimentele: financiar contabil, administrativ, resurse umane, achiziții publice și inginerul constructor. Sub coordonarea președintelui Curții de Apel Ploiești își desfășoară activitatea consilierul juridic și psihologul instanței.

Exercitarea funcției de președinte al Curții de Apel Ploiești s-a bazat pe informarea cât mai completă asupra problemelor sub toate aspectele, atât ale instanței, cât și ale tribunalelor din subordine, cu judecătoriile aferente, și luarea deciziilor oportune și eficiente privind soluțiile și măsurile necesare pentru îmbunătățirea activității și remedierea deficiențelor. Obiectivul principal al oricărei instanțe judecătorești este stabilit de lege și constă în îndeplinirea actului de justiție în vederea asigurării drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale persoanelor implicate în proceduri judiciare.

Ca măsuri organizatorice, președintele instanței își exercită atribuțiile privind organizarea muncii prin rezoluții, decizii și ordine de serviciu, în condițiile legii. Eficacitatea și

calitatea activității desfășurate de către președinte sunt dependente de modul de repartizare a atribuțiilor, responsabilităților și autorității formale, către manageri, începând cu vicepreședinții instanțelor, președinții de secții, conducătorilor de compartimente, până la nivelul completului de judecată.

Având în vedere structura organizatorică a Curții de Apel Ploiești, respectiv competențele sale organizaționale, președintele instanței s-a implicat direct în elaborarea strategiilor impuse de necesitatea realizării obiectivelor previzionate și, împreună cu membrii colegiului de conducere, a evaluat performanțele instanței.

De asemenea, președintele Curții de Apel Ploiești a urmărit și managementul practicat de conducerea fiecărei instanțe din circumscripție, evaluând particularitățile fiecăreia, determinate de volumul de activitate, dimensiunea resurselor umane, specificul acesteia, natura cauzelor etc., respectând independența decizională a conducerilor acestor instanțe.

Activitatea personalului auxiliar de specialitate și a celui din cadrul Departamentului economico-financiar și administrativ s-a desfășurat sub coordonarea și controlul președintelui, care are și calitatea de ordonator secundar de credite.

S-a urmărit îndeplinirea de către tot personalul a atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente, acordându-se o atenție deosebită strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției.

Președintele instanței a stabilit și în cursul anului 2025, prin ordin de serviciu, repartizarea personalului pe secții, în raport cu pregătirea profesională și cu experiența fiecăruia.

Compartimentele Registratură și Arhivă au efectuat și în cursul anului 2025, operațiuni privind primirea, înregistrarea și expedierea corespondenței, îndosărierea actelor, păstrarea registrelor, precum și alte lucrări cu caracter auxiliar, necesare bunei desfășurări a activității instanței.

#### **IV.1.3 Asigurarea accesului liber la justiție în anul 2025**

În relația dintre activitatea administrativă a instanței și justițiabili, justiția este unul dintre principalii contributory la consolidarea statului de drept, iar drepturile și libertățile cetățenilor sunt apărute și ocrotite în cadrul democrației constituționale.

Realizarea unui sistem judiciar independent, imparțial, credibil și eficient, reprezintă o condiție esențială pentru consolidarea principiilor statului de drept și asigurarea supremației legii.

Reforma sistemului judiciar implică și o restructurare din perspectiva raporturilor sale cu societatea civilă.

Activitatea judiciară presupune un contact nemijlocit cu justițiabilii. Pentru o justiție eficientă este necesară respectarea unor proceduri administrative corecte, realizate cu bună credință, sub cârmuirea aceluiași principiu al servirii interesului cetățeanului, care să garanteze accesul liber la justiție și un proces echitabil.

La nivelul Curții de Apel Ploiești, direcțiile de acțiune propuse și urmărite au fost circumscrise nevoii de eficientizare a activității manageriale, cu respectarea valorilor fundamentale ale sistemului judiciar românesc, și anume, eficiența în gestionarea resurselor și a actului de justiție, transparența procedurilor judiciare și a instituțiilor, integritate și responsabilitate, respectul față de justițiabil.

Îmbunătățirea imaginii instanței prin creșterea transparenței activității și a actului de conducere continuă să rămână o prioritate a conducerii curții de apel.

Cererile adresate compartimentului de relații cu publicul, arhivei și registraturii au fost transmise cu precădere pe cale electronică (prin e-mail sau fax), poștă sau servicii de curierat, iar răspunsul biroului a fost scant și transmis solicitantului pe cale electronică, acolo unde a existat adresa de email. Unde nu s-a putut transmite electronic, răspunsul a fost transmis prin poștă sau fax.

În relația instanței cu profesioniștii dreptului (avocați, consilieri juridici, executori judecătorești și practiceni în insolvență), cu instituțiile publice și cu justițiabilii, transmiterea înscrisurilor s-a realizat, în principal prin mijloacele electronice de comunicare, cu excepția situațiilor în care dispozițiile procedurale prevăd o altă formă de comunicare.

Transparența activității instanței și liberul acces la informațiile publice, sunt asigurate prin întreținerea funcționării și actualizarea permanentă a sistemelor de informare a justițiabililor.

Construcția prestigiului instanței și îmbunătățirea imaginii a presupus o foarte bună colaborare cu toate instituțiile care interacționează cu activitatea instanței, cu avocații, cu celelalte profesii juridice, experți, notari, consilieri juridici, practiceni în insolvență), cu universitățile dar și cu mass-media.

Un prim pas în stabilirea relațiilor de bună colaborare constă în încheierea de acorduri și parteneriate, în baza cărora să se poată realiza organizarea de întâlniri administrative, ședințe de lucru, dar și sesiuni comune de formare profesională pluridisciplinară.

Actualizarea permanentă a portalului Curții de Apel Ploiești a contribuit la furnizarea de informații utile cetățenilor, iar prin punerea la dispoziție a informațiilor prin intermediul info-chioșcurilor instalate în cadrul instanței s-a îmbunătățit percepția cetățenilor asupra actului de justiție și al transparenței acestuia.

O atenție sporită a fost acordată și pe parcursul anului 2025, menținerii calității răspunsurilor comunicate petiționarilor, urmărindu-se ca acestea să răspundă punctual solicitărilor și, în același timp, să constituie un îndrumar pentru petiționari.

Acestea se realizează prin asigurarea accesului la informațiile disponibile pe portalul instanțelor de judecată.

La Curtea de Apel Ploiești, transparența în comunicare și facilitarea accesului la informații este asigurată și coordonată de către Biroul de Informare și Relații Publice, ce îndeplinește atribuțiile potrivit dispozițiilor legale prevăzute de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 78-82 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În anul 2025, prin activitatea Biroului de Informare și Relații cu Publicul al Curții de Apel Ploiești s-a urmărit asigurarea unei bune relații cu jurnaliștii și publicul în general, pentru o corectă transmitere a informațiilor privind activitatea instanței, în scopul creșterii gradului de încredere în justiție la nivel local.

De asemenea, s-a urmărit asigurarea transparenței activității instanței în limitele legale, manifestându-se deschidere pentru comunicarea informațiilor de interes public și fiind acreditați noi jurnaliști. A fost urmărită reflectarea activității instanței în mass-media și s-a reacționat de îndată în cazurile în care imaginea instanței era prezentată în mod negativ, prin intermediul comunicatelor de presă, articolelor și interviurilor.

În anul 2025, purtătorul de cuvânt și expertul din cadrul Biroului de Informare și relații publice a asigurat legătura cu toate aceste publicații, informațiile fiind furnizate direct.

Transparența activității judiciare și administrative a instanței a fost, de asemenea, realizată, prin difuzarea a **12 comunicate de presă**.

La Curtea de Apel Ploiești, în cursul anului 2025, nu au fost semnalate și înregistrate probleme vizând relația cu mass-media. Ca și în anii anteriori, mass-media a fost preocupată de anumite dosare aflate pe rolul instanței, cel mai adesea având ca obiect cauze penale, concluzie ce rezultă din obiectul cererilor adresate Biroului de Informare și Relații Publice. În cuprinsul articolelor publicate în presa locală se constată tendința de a se aduce în atenția opiniei publice a unor cazuri aflate în desfășurare pe rolul instanței, apreciate de semnatarii articolelor ca fiind de interes public, prioritate având cauzele cu caracter penal.

De asemenea, din cuprinsul Raportului de activitate al Biroului de Informare și Relații Publice rezultă că în cursul anului 2025 au fost înregistrate **156** de petiții, dintre care **2** petiții prin care s-a solicitat eliberarea unor acte, **6** petiții prin care s-a solicitat copii din dosare, **72** de petiții prin care s-a solicitat efectuarea de cercetări în dosare și **76** de petiții privind alte solicitări.

Petițiile au fost transmise Biroului de Informare și Relații Publice atât în format scris, în format electronic, cât și prin telefon sau fax.

Din totalul de **156** de petiții, **140** de petiții au fost adresate de persoane fizice, iar **16** petiții au fost adresate de persoane juridice.

Solicitățile de informații de interes public au fost transmise Biroului de Informare și Relații Publice atât în format scris, în format electronic, cât și prin telefon sau fax.

Din raportul de activitate pe anul 2025 al Biroului de Informare și Relații Publice al Curții de Apel Ploiești, întocmit în conformitate cu prevederile art. 27 alin.1 din HG nr. 123/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 544/2001 reiese faptul că, în cursul anului 2025, au fost înregistrate un număr de **111 solicitări**, din care **51 de solicitări** au vizat relații privind dosarele aflate pe rolul instanței, **34 de solicitări** au fost solicitări de acreditare pentru jurnaliști, iar **26 de solicitări** au privit alte relații referitoare la activitatea Curții de Apel Ploiești.

În cursul anului 2025, din cele **111 solicitări** de informații de interes public, **97 de solicitări** au fost soluționate favorabil, iar **14 solicitări** au fost clasificate la alte motive.

Din totalul de **111 solicitări** de informații de interes public, **54 de solicitări** au fost adresate de persoane fizice, iar **57 de solicitări** au fost adresate de persoane juridice.

Aceste solicitări, transmise în format electronic sau telefonic, au fost soluționate cu prioritate și maximă operativitate având în vedere specificul activității jurnalistice. Pe lângă solicitările care au necesitat un răspuns scris, au fost comunicate verbal de către purtătorul de cuvânt, răspunsuri la întrebări sau nelămuriri punctuale venite din partea jurnaliștilor.

Transparența actului de justiție și informarea corectă a opiniei publice prin intermediul mass-media s-a realizat în anul 2025 și prin redarea informațiilor către opinia publică, în scopul constituirii unei percepții obiective asupra sistemului judiciar și din perspectiva activităților și eforturilor depline, realizate de corpul de judecători și grefieri al curții de apel și al instanțelor arondate.

Toate aceste acțiuni au condus spre o bună relație de colaborare cu mass-media, venind astfel în întâmpinarea demersurilor întreprinse în scopul diminuării percepției negative a publicului asupra sistemului judiciar.

Solicitățile de informații de interes public au fost transmise Biroului de Informare și Relații Publice în format scris, în format electronic, cât și prin telefon sau fax.

Numărul de cereri transmise pe adresele de email ale Curții de Apel Ploiești formulate de părți în legătură cu dosarele aflate pe rol, **a crescut considerabil față de anul 2024**, fapt pentru care se confirmă utilitatea portalurilor instanțelor unde sunt postate adresele de e-mail ale instanțelor și a introducerii în practica instanței a internetului și implicit a poștei electronice,

ca un pas decisiv în sporirea transparenței sistemului judiciar, în simplificarea accesului la justiție în general și la informațiile de interes din activitatea de judecată în special.

Obiectul acestor cereri trimise prin poșta electronică vizează cereri de amânare a cauzei, întâmpinări, precizări sau alte acte procedurale, care au fost listate și transmise de îndată completului de judecată, fiind confirmată și petentului primirea și înregistrarea corespondenței electronice în mod automat.

Furnizarea informațiilor de interes public pe site-ul Curții de Apel și actualizarea acestora au fost preocupări constante ale instanței și în anul 2025, pentru a facilita accesul justițiabililor la informațiile publice.

În cadrul Biroului de Informare și Relații Publice se monitorizează zilnic presa on-line, întocmindu-se Revista presei, care conține principalele titluri referitoare la articole apărute în presă cu privire la activitatea Curții de Apel Ploiești și a instanțelor din circumscripția acestuia; dosare aflate la rolul instanței; principalele evenimente din cursul zilei care se referă la justiție.

Ca garant al justiției, acțiunea puterii judiciare într-un stat de drept are nevoie de încrederea cetățenilor pentru a se dezvolta. Altfel spus, judecătorii au nevoie de încrederea publică pentru a-și realiza menirea așa încât credibilitatea acestora în fața publicului trebuie să fie nu doar protejată ci și consolidată și sporită.

Calitatea actului de justiție este principala sursă a încrederii publice însă nu este deloc de neglijat și modul în care acesta se desfășoară și se prezintă cetățenilor. În acest sens, conducerea instanței are rolul de a configura managementul acesteia din perspectiva cetățeanului, primul pas fiind acela al stabilirii unei relații cu acesta bazată pe comunicare permanentă, profesionalism, transparență, promptitudine în rezolvarea solicitărilor, atitudine proactivă și bună credință. Totodată, îmbunătățirea imaginii instanței prin creșterea transparenței activității acesteia și a actului de conducere continuă să rămână o prioritate a managerului curții de apel.

Transparența actului decizional în toate componentele sale este importantă în modul de gestionare a activității curente a unei instanțe: de la modul de adoptare a deciziilor (care trebuie să se realizeze în principal cu consultarea celor vizați), la modalitatea de motivare corespunzătoare și de comunicare (personal și prin publicare pe intranet) a acestora .

Un prim pas în stabilirea relațiilor de bună colaborare constă în încheierea de convenții, parteneriate în baza cărora să se poată realiza organizarea de întâlniri administrative, ședințe de lucru dar și sesiuni comune de formare profesională.

Astfel, justițiabilii vor avea o imagine adecvată asupra activității administrative a instanțelor, ajutând la creșterea eficienței acestor instituții, la înțelegerea mecanismelor interne,

Raportul de activitate pe anul 2025 al Curții de Apel Ploiești

---

la responsabilizarea magistraților, a personalului auxiliar și a celorlalte categorii de personal implicate în actul de justiție.

În acest context deosebit, în desfășurarea activității cu publicul a fost necesar să se extindă utilizarea instrumentelor digitale: primirea cererilor și comunicarea actelor de procedură prin intermediul mijloacelor electronice, desfășurarea ședințelor de judecată prin videoconferință, programarea online pentru prezența la compartimentele auxiliare, implementarea serviciului e-legalizări, încurajarea părților să acceseze dosarul electronic pentru a evita prezența la arhiva instanței.

Biroul de informații și relații publice din cadrul instanței a urmărit în permanență să asigure creșterea gradului de informare a justițiabililor în scopul înțelegerii regulilor sistemului căruia i se adresează.

Astfel, asigurarea unei informări adecvate a publicului a presupus: publicarea pe portalul instanței a comunicatelor de presă; afișarea, atât pe portalul instanțelor de judecată cât și în sediul instanței a tuturor modificărilor de program cu publicul, accesului la dosarul electronic; publicarea jurisprudenței relevante pe portalul instanțelor; punerea la dispoziția publicului, atât la sediul instanțelor, cât și pe portal, a unor ghiduri practice care să conțină modele de cereri; facilitarea accesului la informații utile justițiabililor prin intermediul echipamentului gen „*Info Chioșc*”.

De asemenea, raporturile dintre personalul din cadrul compartimentelor auxiliare (greafa, registratură, arhivă) și justițiabili s-au bazat pe respectarea Codului deontologic și pe respect reciproc, fiind manifestată disponibilitate pentru rezolvarea cererilor justițiabililor și îndrumarea acestora.

Pe de altă parte, atât judecătorii, cât și personalul care își desfășoară activitatea în cadrul instanțelor au urmărit sporirea gradului de încredere al justițiabililor în actul de justiție, printr-o atitudine bazată pe respect reciproc, încredere, profesionalism și imparțialitate.

Apropierea instituțională a sistemului judiciar de nevoile și așteptările societății civile din perspectiva modalității de comunicare și a surselor de informare puse la dispoziția publicului, a reprezentat o constantă a preocupărilor conducerii instanței pentru îmbunătățirea relației sistemului judiciar cu societatea civilă și cu justițiabili.

În acest demers, s-a pornit de la realitatea că percepția societății asupra justiției este influențată într-o proporție foarte mare de modul în care fiecare instituție alege sau înțelege să comunice, precum și de la dorința de a găsi cele mai eficiente canale de comunicare cu societatea civilă.

Prin urmare, dialogul cu societatea, prin intermediul fluxurilor de informații dinspre și spre instanță, a contribuit la cunoașterea și înțelegerea de către opinia publică a problemelor

complexe existente astăzi în domeniul justiției, de la aspectele privind resursele umane și materiale de care dispune, la un moment dat, sistemul judiciar, până la cele referitoare la creșterea celerității și calității actului de justiție.

Curtea de Apel Ploiești a fost gazda, în anul 2025, în cadrul programului educațional „Școala altfel” și “Educația juridică în școli”, cât și cu ocazia desfășurării activităților prin sărbătorirea Zilei Justiției, a mai multor clase de elevi din unități de învățământ din municipiul Ploiești, care au ales să treacă pragul Palatului de Justiție Ploiești. Elevi de toate vârstele au avut posibilitatea să discute cu judecătorii Curții de Apel Ploiești, care le-au prezentat noțiuni de educație juridică, într-o manieră potrivită fiecărui participant; de asemenea, au vizitat compartimente ale instanței, formându-și o primă reprezentare asupra sistemului judiciar românesc.

Explicațiile și răspunsurile la întrebările elevilor privind etapele soluționării unei cauze sau cele privind organizarea instanțelor au fost oferite de vicepreședintele Curții de Apel Ploiești, doamna judecător Georgescu Cristina, de purtătorul de cuvânt al instanței, doamna judecător Alina Pavel-Anton, cât și de alți judecători implicați în proiectul Educația Juridică în unitățile de învățământ. În limita numărului de exemplare disponibil, au fost oferite vizitatorilor ghiduri de orientare juridică întocmite de Consiliul Superior al Magistraturii, care cuprind informații privind: Ziua Europeană a Justiției – Ziua Ușilor Deschise, admiterea în magistratură, organizarea sistemului judiciar în România, organigrama Consiliului Superior al Magistraturii.

Totodată, Curtea de Apel Ploiești a organizat în cursul lunii decembrie, un program educațional dedicat elevilor de liceu, constând într-un **proces penal simulat**, desfășurat într-o sală de judecată reală și construit pe una dintre cele mai grave și actuale teme: traficul de persoane prin metoda „loverboy”. Scenariul fost adaptat vârstei participanților, iar activitatea a avut un caracter exclusiv educațional. La finalul procesului simulat, elevii au participat la o sesiune interactivă de întrebări și răspunsuri, alături de magistrați, avocați, psihologi și specialiști implicați în prevenirea și combaterea traficului de persoane.

Prin această inițiativă, Curtea de Apel Ploiești și-a propus să contribuie la formarea unei generații mai informate, mai conștiente și mai responsabile în fața fenomenelor de risc social, oferind, totodată, o experiență practică inedită.

În baza “Protocolului de colaborare privind Educația juridică”, judecători de la Curtea de Apel Ploiești au participat la activitățile specifice de promovare a educației juridice în cadrul unităților de învățământ din întreg județul Prahova.

Curtea de Apel Ploiești prin invitarea justițiabililor, elevilor și a tuturor celor interesați la sediul instanțelor, cu ocazia manifestărilor de tipul «Ușilor deschise», a acordat o atenție deosebită acestor evenimente, ca o măsură cu caracter anual propusă pentru strategia de reformă a sistemului judiciar.

După cum se poate observa, în anul 2025 au fost extrem de vizibile eforturile și activitățile derulate de Curtea de Apel Ploiești, în sensul îmbunătățirii relației cu justițiabilii, prin facilitarea accesului acestora la compartimentele de interes ale instanței și la informațiile specifice, astfel încât, prin creșterea transparenței, justiția să-și consolideze rolul și imaginea de serviciu public, aflat în slujba cetățeanului.

De remarcat că și în cursul anului 2025, au existat raporturi de bună colaborare cu toate instituțiile, în ceea ce privește desfășurarea activităților specifice instanței de judecată, printre care amintim unitățile de parchet, Penitenciarul Mărgineni, Penitenciarul Târgșor și Penitenciarul Ploiești, DNA, DIICOT, Baroul Prahova, Consiliul Județean Prahova, Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova.

În concluzie, relația cu societatea civilă și justițiabilii s-a desfășurat în cadrul legal și regulamentar, nefiind evidențiate aspecte de natură să afecteze în mod deosebit activitatea administrativă a instanței. Astfel, s-a asigurat transparența actului de justiție în scopul creării unei imagini obiective în ceea ce privește justiția și pentru asigurarea locului pe care-l merită sistemul judiciar, urmărindu-se ca percepția societății civile să fie în concordanță cu reala activitate desfășurată de justiție.

#### **IV.1.4 Compartimentul de informatică juridică din cadrul Curții de Apel Ploiești**

a asigurat și în anul 2025 implementarea aplicațiilor informatice comune privind activitatea instanțelor, exploatarea programelor informatice elaborate de Direcția informatică juridică din cadrul Ministerului Justiției la nivelul instanțelor judecătorești, instalând produsele informatice și controlând periodic respectarea de către operatorii de aplicație a instrucțiunilor de utilizare, a coordonat și controlat activitatea de informatică juridică la instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, a asigurat inițierea personalului instanței în exploatarea noilor aplicații implementate, a realizat aplicații la nivelul Curții și al instanțelor judecătorești din circumscripție, a supravegheat modul de utilizare a tehnicii de calcul și a luat măsurile necesare pentru asigurarea bunei funcționări a acestora, precum și a sistemelor de arhivare electronică a dosarelor.

În anul 2025 compartimentul IT a asigurat în permanență suportul tehnic pentru realizarea videoconferințelor în materie penală, atât internaționale, cât și naționale.

În momentul de față, din punct de vedere al rețelei de calculatoare Curtea de Apel Ploiești beneficiază de o infrastructură nouă a rețelei LAN, iar echipamentele informatice (calculatoare, imprimante, multifuncționale, scannere) sunt de generație nouă. Astfel, există implementat un sistem de acces la distanță a resurselor rețelei de calculatoare. Cu ajutorul acestei aplicații, gestionate de Departamentul Tehnologia Informației din cadrul Ministerului Justiției, orice persoană care dorește să lucreze de acasă o poate face, prin intermediul unei conexiuni securizate.

Începând cu luna aprilie 2025 la nivelul Curții de Apel Ploiești a fost implementat sistemul informatic *“Desemnare Aleatorie a Experților Tehnici Judiciari - DAETJ”*, aplicație dezvoltată de Direcția Tehnologia Informației din cadrul Ministerului Justiției, iar începând cu luna noiembrie 2025 a fost dat în folosință modulul *“Concedii/Absențe”* din cadrul aplicației *OptiMAPP*, aplicație dezvoltată de Consiliul Superior al Magistraturii.

Aplicația *„Info dosar”* disponibilă publicului pe site-ul [www.caploiesti.ro](http://www.caploiesti.ro) facilitează accesul *on-line* al părților și al reprezentanților acestora la actele dosarului, transpuse în documente PDF, reprezentând un real beneficiu pentru justițiabili, care se pot informa pe cale electronică, în timp real, cu privire la toate elementele care privesc un dosar : termene, soluții și documente din dosar.

Aplicațiile sunt extinse la toate instanțele arondate tribunalelor și pot fi accesate tot prin intermediul site-ului [www.caploiesti.ro](http://www.caploiesti.ro) unde, pe lângă posibilitatea accesării aplicației *„Info dosar”*, mai pot fi regăsite diverse informații publice utile pentru justițiabili, printre acestea putând evidenția: afișarea online a desfășurării ședințelor de judecată, jurisprudență, hotărâri ale Colegiului de Conducere, declarații de avere și interese ale judecătorilor și personalului auxiliar, bilanțul contabil, bugetul de stat al Curții de Apel Ploiești, comunicate de presă, modele de cereri diverse, adrese de contact și programul de lucru actualizat, anunțuri cu privire la concursurile desfășurate în cadrul instanței, etc.

#### **IV.1.5 Psihologul instanței**

Principalele atribuții ale psihologului la nivelul Curții de Apel sunt centrate pe diagnoză și intervenție organizațională, astfel cum au fost stabilite prin Hotărârea Plenului Superior al Magistraturii de modificare și completare a Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești nr. 387/2005, completate cu dispozițiile stabilite în noul Regulament de ordine interioară al instanțelor judecătorești, astfel cum a fost aprobat de prin Hotărârea nr 32432022 a Consiliului Superior al Magistraturii, Secția pentru judecători, în decursul anului 2025 au fost realizate următoarele activități :

- *traininguri privind*: comunicarea organizațională, motivarea intrinsecă a personalului, dezvoltarea personală în sensul adaptării mai facile la mediu organizațional, consolidarea relațiilor profesionale în mediul organizațional în scopul eficientizării comunicării, modalități de gestionare a stresului, prin discuții libere sau prezentare power point realizată cu magistrații, personalul auxiliar de specialitate, personalul conex, funcționarii publici și personalul contractual de la nivelul Curții de Apel Ploiești și la nivelul tuturor instanțelor arondate;

- *traininguri de dezvoltare personală si comunicare* la care au participat grefieri din cadrul Curții de Apel Ploiești care s-au realizat pe baza înscrierii voluntare în program;

- *activități de training aptitudinal* desfășurate cu toți magistrații din cadrul Curții de Apel Ploiești, cât și cu magistrații de la toate instanțele arondate, conform prevederilor art. 81 aliniatul 1 literele f) și l) din ROI;

- *întâlniri individuale* cu magistrații din raza Curții de Apel Ploiești conform art 82 din ROI

- *activități de consiliere psihologică sau asistență psihologică* la cererea personalului;

- *participarea la concursurile* organizate de Consiliul Superior al Magistraturii (admitere INM, admitere magistratură, promovarea judecătorilor în funcții de conducere).

Toate celelalte teme propuse pentru întregul an calendaristic și aprobate potrivit planului de activitate aprobat de Președintele Curții Ploiești au fost prezentate online sub forma unor materiale informative, care au fost postate inclusiv pe site-ul intern la secțiunea „Mapa psihologului”.

## IV.2. Infrastructura și capacitatea instituțională a instanței

### IV.2.1 Sediul instanței.

În vederea realizării unui spațiu propice desfășurării activităților judiciare în Municipiul Ploiești, Ministerul de Justiție a demarat încă din anul 1996 obiectivul de investiție „Palatul de Justiție din Ploiești”, obiectiv finanțat din împrumutul acordat de Banca Mondială prin Acordul nr. 4811-RO privind implementarea Proiectului „Reforma sistemului judiciar”, semnat la 27.01.2006 și ratificat prin Legea nr.205/2006, cu modificările și completările ulterioare, și care a fost finalizat în vara anului 2021, astfel că, începând cu data de 01.09.2021, Curtea de Apel Ploiești își desfășoară activitatea în cadrul acestuia, clădire de o importanță deosebită pentru municipiul Ploiești și care asigură condiții optime pentru desfășurarea activității, în beneficiul actului de justiție.

Palatul de Justiție Prahova, noul sediu al Curții de Apel Ploiești și Tribunalului Prahova, a fost inaugurat la data de 08.09.2021, după o perioadă de 27 de ani de așteptare, urmare a implicării necondiționate a conducerii celor două instanțe, a eforturilor susținute și a unui volum

Situat în municipiul Ploiești, strada Gheorghe Doja nr. 42, noul sediu are o suprafață construită de 3.750 mp, o suprafață desfășurată de 19.678,46 mp și un regim de înălțime  $S_{tehnice} + D + P + M + 5 E$ , acesta fiind edificat pe un teren în suprafață de 8556 mp, concesionat prin Hotărârea Consiliului Local Ploiești nr. 52/28.04.1994 pe o perioadă de 99 de ani.

Proiectul de investiții a avut ca ordonator principal de credite Ministerul Justiției și ca autoritate contractantă – ordonator terțiar de credite Tribunalul Prahova.

Mobilierul realizat, echipamentele IT și electronice, precum și celelalte bunuri mobile au făcut obiectul procedurilor de licitație deschisă și achiziție directă, derulate în anii 2020 - 2021 de către Tribunalul Prahova. Valoarea totală a investiției este de 78.288.972 lei, din care valoarea construcției a fost de 69.684.830 lei, iar a mijloacelor fixe de 8.604.142 lei.

Palatul de Justiție Prahova este structurat astfel:

- demisolul este un nivel comun al tribunalului și al curții de apel, cuprinzând : spații tehnice, arhive vechi, spații arest, grupuri sanitare pentru public, magazii, spații pentru jandarmi, atelier mecanic;

- parterul și mezaninul aparțin tribunalului, fiind compuse din : Sala pașilor pierduți, săli de judecată, săli deliberări, arhive curente, registraturi, server, bibliotecă, sală de protocol, oficii, centru supraveghere sediu instanță, camere procurori și avocați, birouri personal;

- etajele 1 și 2 aparțin curții de apel și cuprind : 6 săli de judecată, sală audiere minori, arhive curente, biblioteca, registratura, oficii, birouri judecătorești și personal auxiliar de specialitate, precum și câte un birou pentru procurori și avocați;

- etajul 3 aparține tribunalului, conținând birouri de grefieri și judecătorești, cabinet medical și oficii;

- etajele 4 și 5 aparțin curții de apel și cuprind : birouri de grefieri și judecătorești, server, oficii.

Toate spațiile sunt dotate cu mobilier și echipamente IT, care asigură realizarea actului de justiție la standarde europene.

Palatul de Justiție Prahova dispune de un sistem de monitorizare performant - format din **142** de camere video de interior și exterior și **11** înregistratoare video - sistem care include și supravegherea traseului deținuților.

#### **IV.2.2 Resurse financiare**

Conform prevederilor Legii 304/2022 privind organizarea judiciară, începând cu 01.01.2023, bugetul Curții de Apel este cuprins în bugetul a doi ordonatori de credite:

- bugetul aprobat pentru cheltuielile de personal este cuprins în bugetul **Înaltei Curți de Casație și Justiție** și este gestionat de aceasta, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție având calitatea de ordonator principal de credite pentru instanțele judecătorești cu privire la aceste categorii de cheltuieli.

- bugetul aprobat pentru alte categorii de cheltuieli decât cele de personal este gestionat de **Ministerul Justiției**, ministrul justiției având calitatea de ordonator principal de credite pentru aceste categorii de cheltuieli.

Începând cu anul 2023, conform HG 467/2022, executia bugetara se raporteaza pe coduri de program, astfel:

- Pentru cod program 0090 Perfectionarea activitatii de judecata - pentru cheltuieli de personal si asimilate, capitolul 61.01 titlul II Cheltuieli de personal si Titlul XI Alte cheltuieli

- Pentru cod program 2372 Consolidarea capacitatii administrative a instantelor judecatoresti si facilitarea accesului la justitie Capitolul 61.01 Ordine publică și siguranță națională, Capitolul Capitolul 54.01 Alte servicii publice generale

#### **În cadrul programului 0090 Perfectionarea activitatii de judecată:**

La nivelul Curții de Apel Ploiești, în anul 2025 de la ordonatorul principal Inalta Curte de Casație și Justiție a fost alocat un buget inițial de 212.155.000 lei. În cursul anului bugetar a fost necesară o suplimentare cu 0,7% a bugetului inițial, rezultând un bugetul final de 213.639.000 lei a cărui destinație a fost asigurarea drepturilor de personal pentru toate categoriile de personal din cadrul Curții de Apel Ploiești.

Structura bugetului final al Curții de Apel Ploiești în anul 2025 pe cod program 0090, în cuantum de 213.639.000 se prezintă astfel:

#### **Capitolul 61.01. „Ordine publică și siguranță națională”**

- Titlul I - Cheltuieli de personal - 212.000.000 lei

- Titlul XI - Alte cheltuieli - 1.639.000 lei

În anul 2025, din bugetul aprobat au fost deschise credite bugetare pentru asigurarea plăților potrivit destinației aprobate pentru cheltuielile strict legate de activitatea proprie a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor judecătorești arondate, după cum urmează:

- pentru drepturile de personal reprezentând salarii de baza, sporuri, indemnizație de hrană, plata cu ora, alte drepturi salariale în bani, vouchere de vacanță - pentru toate categoriile de personal din cadrul Curții de Apel Ploiești, ponderea creditelor bugetare deschise a fost de 94 % din bugetul total;

- pentru drepturile de personal reprezentând - drepturi de delegare, indemnizații de detașare, fond aferent plății cu ora, drepturi de transport, alocații pentru locuințe și alte drepturi

în natură - pentru categoriile de personal beneficiare ale acestor drepturi potrivit prevederilor legale, ponderea creditelor bugetare deschise a fost de 4 % din bugetul total;

- pentru drepturile de personal reprezentând contribuție asiguratorie de muncă ponderea creditelor bugetare deschise a fost de 2 % din bugetul total.

Capitolul 61.01. „Ordine publică și siguranță națională”- credite bugetare și plăți efectuate în limita creditelor bugetare:

- Titlul I - Cheltuieli de personal - 211.157.607 lei

- Titlul XI - Alte cheltuieli - 1.636.800 lei

Din creditele bugetare deschise în anul 2025 la Titlul I - Cheltuieli de personal, s-au achitat:

- drepturile salariale ale personalului Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate stabilite în baza Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice;

- diferențe salarii reprezentând actualizare (parțial) titluri executorii restante conform VRS 605.225;

- indemnizații de delegare;

- chirii pentru magistrații și personalul auxiliar de specialitate care nu dețin locuință proprietate personală în localitatea în care își desfășoară activitatea;

- transportul dintre localitatea de domiciliu și cea în care magistrații își desfășoară activitatea;

- indemnizații de instalare;

- transportul în limita a 3 călătorii pentru magistrați;

- decontare de medicamente.

S-au efectuat plăți pentru comisiile de concurs privind recrutarea personalului auxiliar de specialitate și conex, promovarea personalului auxiliar de specialitate.

Din creditele bugetare deschise în anul 2025 la Titlul XI – Alte cheltuieli s-au achitat drepturile cuvenite salariaților încadrați în grade de handicap, care își desfășoară activitatea la Curtea de Apel Ploiești și la instanțele arondate potrivit prevederilor Legii-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice.

În cursul exercițiului bugetar 2025, pentru angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor s-au respectat criteriile de legalitate, realitate, oportunitate și eficiență, rezultând execuția bugetară finală, la Capitolul 61.01. „Ordine publică și siguranță națională, astfel:

- Titlul I - Cheltuieli de personal - 99,60 %

- Titlul XI - Alte cheltuieli - 99,90 %

**În cadrul programului 2372 Consolidarea capacității administrative a instanțelor judecătorești și facilitarea accesului la justiție:**

La nivelul Curții de Apel Ploiești, în anul 2025 de la ordonatorul principal Ministerul Justiției a fost alocat inițial un buget de 28.630.000 lei. În cursul anului bugetar a fost necesară o suplimentare cu 25% a bugetului inițial, rezultând un buget final de 35.813.000 lei a cărui destinație a fost asigurarea necesarului de materiale, bunuri, servicii și utilități, investiții și dotări, precum și pentru serviciile publice generale, în vederea desfășurării în bune condiții a activității Curții de Apel Ploiești și instanțelor arondate.

Structura bugetului final al Curții de Apel Ploiești în anul 2025 pe cod program 2372 în cuantum de 35.813.000, se prezintă astfel:

Capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”

- Titlul II - Bunuri și servicii - 13.544.000 lei
- Titlul XV – Active nefinanciare - 212.000 lei

Capitolul 54.01. „Alte servicii publice generale”

- Titlul II - Bunuri și servicii - 22.057.000 lei

Structura categoriilor de cheltuieli pe destinații cuprinse în buget, se prezintă astfel:

- cheltuieli materiale și servicii - 37,80 %
- cheltuieli capital - 0,60 %
- alte servicii publice generale - 61,60 %

**Capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”**

Capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”- credite bugetare și plăți efectuate în limita creditelor bugetare:

- Titlul II - Bunuri și servicii - 13.496.402 lei
- Titlul XV – Active nefinanciare - 210.607 lei

În anul 2025, din bugetul aprobat la Capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, au fost deschise credite bugetare pentru asigurarea plăților potrivit destinației aprobate pentru cheltuielile strict legate de activitatea proprie a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor judecătorești arondate, după cum urmează:

- utilități- energie electrică, gaze, apă, energie termică, servicii salubritare;
- furnituri de birou, materiale igienico-sanitare, materiale consumabile pentru aparatură de calcul, piese de schimb, carburanți, obiecte de inventar;
- servicii și lucrări diverse cu caracter funcțional;
- deplasări în interes de serviciu;
- chirii pentru spațiile închiriate;
- cheltuieli de capital.

Din bugetul total alocat la acest capitol, cheltuielile cu utilitățile, materialele și prestările de servicii cu caracter funcțional, lucrările diverse și cheltuielile cu chiriile au avut cea mai mare pondere, respectiv de 89%.

Pentru cheltuieli de capital, în bugetul Curții de Apel Ploiești a fost alocată suma de 212.000 lei, pentru studii și documentații tehnice necesare la Tribunalul Prahova și Tribunalul Buzău.

Din creditele bugetare alocate s-a achitat suma de 210.607 lei astfel:

- Tribunalul Prahova – elaborare studiu de fezabilitate – Extindere, reparații și consolidare sediu Judecătoria Câmpina a fost plătită suma de 160.531 lei ;
- Tribunalul Buzău – elaborare documentație proiect faza DTAC - Reabilitare termică Judecătoria Pogoanele a fost plătită suma de 50.076 lei.

În cursul exercițiului bugetar 2025, pentru angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor s-au respectat criteriile de legalitate, realitate, oportunitate și eficiență, rezultând execuția finală la Capitolul 61.01 „Ordine publică și siguranță națională”, astfel:

- Titlul II - Bunuri și servicii - 99,60 lei
- Titlul XV – Active nefinanciare - 99,30 lei

#### **Capitolul 54.01 „Alte servicii publice generale”**

Capitolul 54.01 „Alte servicii publice generale”- credite bugetare și plăți efectuate în limita creditelor bugetare:

- Titlul II - Bunuri și servicii - 21.890.673 lei

În cursul anului 2025, din bugetul aprobat la Capitolul 54.01 „Alte servicii publice generale”, au fost deschise credite bugetare pentru asigurarea plăților potrivit destinației aprobate pentru cheltuielile strict legate de activitatea proprie a Curții de Apel Ploiești și a instanțelor judecătorești arondate, după cum urmează:

- serviciile poștale pentru expedierea/comunicarea actelor de procedură;
- ajutorul public judiciar și curatelă;
- expertize.

Din bugetul total alocat la acest capitol, cheltuielile cu serviciile poștale pentru expedierea/comunicarea actelor de procedură și cheltuielile cu ajutorul public judiciar au avut cea mai mare pondere - respectiv de 97 % (45% pentru plata de taxe poștale pentru expedierea/comunicarea actelor de procedură și 52 % pentru ajutor public judiciar și curatelă).

În cursul exercițiului bugetar 2025, pentru angajarea, lichidarea și ordonanțarea cheltuielilor s-au respectat criteriile de legalitate, realitate, oportunitate și eficiență, rezultând o execuție bugetară finală la capitolul 54.01 „Alte servicii publice generale”, astfel:

- Titlul II - Bunuri și servicii - 99,20 lei

După cum s-a menționat și în anii precedenți, finanțarea justiției este condiționată în mod substanțial de existența resurselor financiare necesare sprijinirii procesului de îndeplinire a obiectivelor stabilite. Asigurarea resurselor financiare la nivelul actualelor nevoi, este condiția primordială pentru reușita reformei sistemului judiciar care reprezintă o prioritate în cadrul procesului de reformă instituțională din România.

În acest sens, având în vedere că activitatea din acest domeniu este centrată pe utilizarea resursei umane, alocația bugetară este destinată în cea mai mare proporție pentru asigurarea drepturilor salariale, cheltuielile pentru funcționarea instanțelor și asigurarea serviciilor publice judiciare având un rol secundar în structura bugetului.

Pe parcursul anului 2025, prin rectificările bugetare în sens pozitiv, s-a urmărit asigurarea funcționării în bune condiții a Curții de Apel și a instanțelor arondate, procentul cel mai mare de creștere (25%) a fost înregistrat la capitolele 61.01. „Ordine publică și siguranță națională” și 54.01. „Alte servicii publice generale” determinat de acoperirea creșterii taxei pe valoare adăugată la produse, servicii și lucrări și a tarifelor la utilități.

În anul 2025 în contul deschis pentru Biroul Local pentru Expertize Judiciare Tehnice și Contabile din cadrul tribunalelor arondate Curții de Apel Ploiești s-a încasat suma de 8.456.753 lei, reprezentând contravaloarea onorariilor stabilite de organele de urmărire penală, instanțe judecătorești sau alte organe cu atribuții jurisdicționale, pentru efectuarea expertizelor necesare lămuririi unor fapte sau împrejurări ale cauzei, efectuându-se plăți în sumă de 7.554.929 lei pentru lucrările de expertiză efectuate de către experții contabili și tehnici judiciari.

În concluzie, în anul 2025, Curtea de Apel Ploiești, prin intermediul Departamentelor economico-financiare și administrative ale Aparatului Propriu și instanțelor arondate, a reușit îndeplinirea obiectivelor, cu respectarea disciplinei financiare a normelor legale în vigoare, privind cheltuirea mijloacelor bănești și gestionarea bunurilor materiale:

- calculul și plata drepturilor bănești prevăzute de lege pentru personalul instanțelor judecătorești: salarii, diferențe salariale, cheltuieli de deplasare, avansuri spre decontare, transport, chirii, medicamente;
- asigurarea bazei materiale necesare desfășurării în condiții optime a activității din cadrul instanței;
- organizarea și ținerea la zi a contabilității financiare și de gestiune, potrivit dispozițiilor legale;
- repartizarea filelor de buget și a creditelor deschise, pe articole și alineate, pentru toate instanțele din circumscripția Curții de Apel Ploiești, urmărind încadrarea cheltuielilor în limitele stabilite.

## CAPITOLUL V – CONCLUZII ȘI OBIECTIVE

Analiza indicatorilor statistici pentru anul 2025 evidențiază faptul că activitatea Curții de Apel Ploiești s-a desfășurat în condiții bune și, împreună cu instanțele arondate, a fost o curte de apel **eficientă**, iar ca instanță proprie, a fost în anul 2025, o instanță **foarte eficientă**.

Sintetizând rezultatele acestei analize, se pot identifica unele **puncte tari sau atuuri** în activitatea instanțelor din raza Curții de Apel Ploiești, menite să asigure premisele unei activități eficiente, paralel cu identificarea și înlăturarea deficiențelor. Ne referim, în acest sens, la *rezultatele bune obținute de către instanțe în activitatea de judecată, la beneficiile digitalizării instanțelor de judecată și, nu în ultimul rând, la adoptarea unei relații noi între instanța de judecată și justițiabil, dar și între instanța de judecată și mass-media, relație bazată pe deschidere, informare, transparență și interes în cunoașterea percepției asupra calității actului de justiție înfăptuit de Curtea de Apel Ploiești.*

Aceste rezultate bune se datorează, în principal, preocupării judecătorilor în soluționarea cu celeritate a cauzelor, dar și în perfecționarea pregătirii profesionale și valorificarea experienței profesionale a unor judecători cu o înaltă reputație în domeniu, ca premise necesare ale unui act de justiție de calitate.

Actul de justiție, ca ax principal al activității instanței, implică și necesită în aceste circumstanțe un nivel înalt calitativ, sub toate aspectele lui specifice, începând cu gestionarea informatică, cu cea riguros procedurală a activității de judecată, în scopul asigurării unei durate rezonabile de soluționare a cauzelor și continuând cu asigurarea unei jurisprudențe unitare, care să reflecte și o pregătire profesională nu temeinică, ci performantă a judecătorilor.

În acest context, obiectivele și măsurile pentru îndeplinirea lor s-au focalizat pe aspecte de natură logistică și de natură profesională.

***Obiectivul principal a instanței de judecată îl reprezintă creșterea calității actului de justiție și a percepției pozitive a justițiabililor, prin cele trei coordonate:***

- ***soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil;***
- ***o practică unitară;***
- ***o perfecționare profesională continuă a judecătorilor și a personalului auxiliar.***

Asigurarea unui act de justiție eficient, accesibil și de calitate reprezintă o așteptare legitimă a cetățenilor unei societăți întemeiate pe respectul normei de drept. Modul în care este înfăptuită justiția influențează în mod direct coordonatele fundamentale de funcționare a societății românești, precum separația puterilor în stat, securitatea juridică și dezvoltarea economică. Toate aceste elemente sunt reflectate, în final, în standardul de viață al cetățenilor.

Liberul acces la justiție reprezintă un principiu de bază al organizării oricărui sistem judiciar din statele democratice, constituind în același timp o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil.

Relația cu celelalte instituții ale sistemului judiciar, în plan intern, și cu entitățile din afara lui, în plan extern, a reprezentat un obiectiv permanent, necesar consolidării poziției instituționale a Curții de Apel Ploiești și creșterii încrederii populației în justiție. S-a urmărit în permanență creșterea calității serviciilor publice prin asigurarea unei informări adecvate a justițiabililor cu privire la proceduri, tipuri de acte, program de lucru, drepturi și obligații - prin implementarea programului „Info-Dosar”, afișarea ghidurilor, crearea site-ului al Curții de Apel Ploiești, completarea și actualizarea portalului instanței, precum și afișarea informațiilor utile justițiabililor la punctele de lucru cu publicul. De asemenea, informarea s-a realizat și prin publicarea și actualizarea datelor prevăzute de Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

Rezultatele obținute la nivelul Curții de Apel Ploiești nu ar fi fost posibile și fără eforturile conjugate ale personalului auxiliar de grefieri, care s-a implicat profesionist în efectuarea lucrărilor în termen și de calitate. Amploarea cumulată a activității de judecată propriu-zise și a activităților conexe judecătii, dinamica tot mai ridicată a așteptărilor sociale privitoare la calitatea actului de justiție în toate componentele sale, precum și stimulii interni, rezultați din comportamentul profesional al propriului personal și din nevoile lui specifice, angajează echipa managerială la identificarea unor soluții care să genereze și să întrețină performanța.

Marile repere ale calității actului de justiție (proceduri simplificate, accesibile și cât mai puțin costisitoare; previzibilitatea duratei judecătii și scurtarea acesteia; legalitatea și temeinicia hotărârilor judecătorești; caracterul unitar al practicii judiciare; eficientizarea mecanismelor de punere în executare silită, în timp util, a titlurilor executorii) sunt, în egală măsură, și exigențe firești ale oricărei societăți centrate pe respectul față de cetățenii ei și pe valorile defnitorii pentru orice societate democratică bazată pe preeminența dreptului.

Față de aceste repere, pentru creșterea gradului de eficiență la nivelul Curții de Apel Ploiești, ne propunem:

- efectuarea demersurilor necesare la Consiliul Superior al Magistraturii pentru includerea posturilor vacante de judecători de la judecătoriile mai puțin atractive din circumscripția curții de apel, pe listele aferente unui eventual (sperăm noi) concurs de admitere în magistratură;

- efectuarea demersurilor pentru majorarea schemelor de grefieri sau, măcar, pentru ocuparea integrală a posturilor vacante;
- menținerea măsurilor care să asigure echilibrul între volumul de activitate și schemele de personal;
- efectuarea de demersuri la Consiliul Superior al Magistraturii pentru a pune în practică preconizata procedură de normare a activității de judecată, la nivelul tuturor instanțelor;
- continuarea bunelor practici de management a redactării dosarelor: identificarea dosarelor în care există un model standardizat la nivelul completului/instanței; identificarea dosarelor cu termen de redactare urgent; redactarea de dosare cu același obiect într-o anumită unitate de timp;
- reducerea duratei procedurilor judiciare de la înregistrarea unei cauze în sistem până la pronunțarea unei hotărâri definitive;
- monitorizarea, în continuare, a dosarelor mai vechi de 1 an în sistem, precum și a redactării hotărârilor judecătorești.
- în materie de infrastructură, ne propunem inițierea și continuarea demersurilor privind demararea lucrărilor de construire a unor sedii noi pentru instanțele judecătorești (Judecătoria Buzău, Judecătoria Mizil etc.) ori a lucrărilor pentru refacerea și consolidarea sediilor existente (Tribunalul Dâmbovița, Tribunalul Buzău etc.);

Președintele Curții de Apel Ploiești,  
Judecător Oliviu Corneliu ȘOLOGON